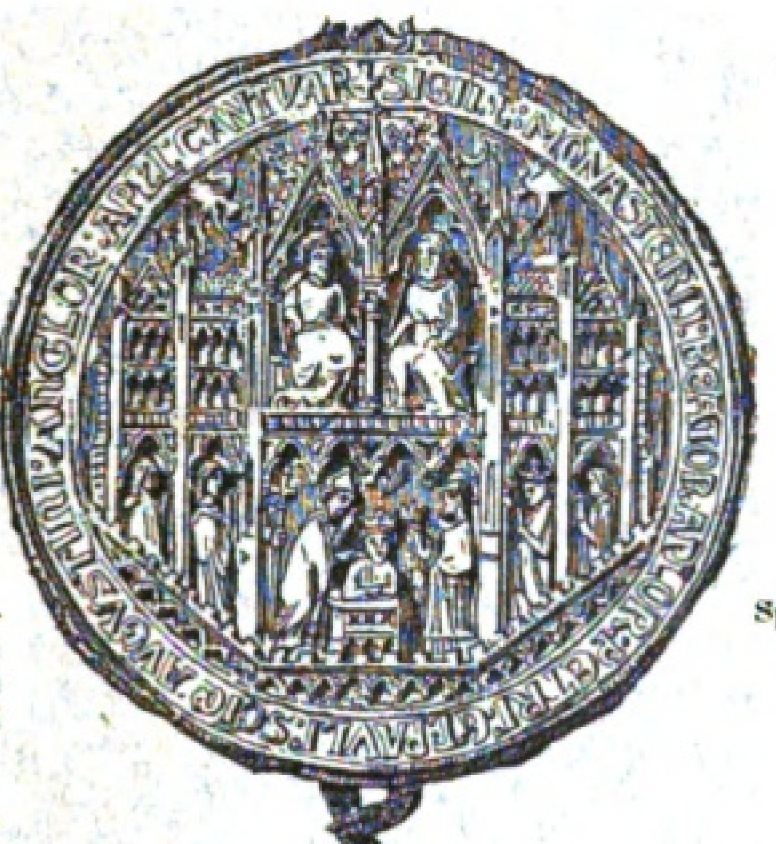
1re ANNÉE N° 27 6 JUIN 1896

REVUE ANGLO-ROMAINE

RECUEIL HEBDOMADAIRE



Tu es Petrus, et super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam ... et tibi dabo claves ...

MATTH. XVI. 18-19.

Spiritus Sanctus posuit episcopos regere Ecclesiam Dei.

ACT. XX. 28.

SOMMAIRE :

PARIS

RÉDACTION ET ADMINISTRATION

17, RUE CASSETTE

1896

PRIX DES ABONNEMENTS

FRANCE

Un an	20 fr.
Six mois	11 fr.
Trois mois	6 fr.

ÉTRANGER

Un an	25 fr.
Six mois	13 fr.
Trois mois	7 fr.

LE NUMÉRO { France.... 0 fr. 50 / Étranger.. 0 fr. 60

TARIF DES ANNONCES

A LA PAGE.

La page	30 fr.
La 1/2 page	20 fr.
Le 1/4 page	10 fr.

A LA LIGNE :

Sur 1/2 colonne : la ligne.. 1 fr.

Les annonces sont reçues aux bureaux de la Revue, 17, rue Cassette, Paris.

Les opinions émises dans les articles signés n'engagent que la responsabilité des auteurs.

MEMOIR ON ANGLICAN ORDERS

The question of the validity of Anglican orders might seem to be of limited interest if it were only to be treated by the amount of any immediate, practical, and external consequences, likely to follow upon any discussion or decision that might now be taken in respect to it. For the clergy of the Anglican communions, numbering between 30,000 and 40,000, and for their flocks, the whole subject is one of settled solidity. In the Oriental Churches, there prevails a sentiment of increased and increasing friendliness towards the Anglican Church, but no question of actual intercommunion is likely at present to arise, while happily no system of proselytism exists to set a blister on our mutual relations. In the Latin Church, which, from its magnitude and the close tissue of its organization overshadows all Western Christendom, these orders, so far as they have been noticed, have been commonly disputed, or denied, or treated as if they were null. A positive condemnation of them, if viewed drily in its letter, would do no more than harden the existing usage of reordination in the case, which at most periods has been a rare one, of Anglican clergy who might seek admission to the clerical order in the Roman Church.

But very different indeed would be the moral aspect and effect of a formal, autorized investigation of the question at Rome, to whichever side the result might incline. It is to the last degree improbable that a ruler of known wisdom would at this time put in motion the machinery of the Curia for the purpose of widening the breach which severs the Roman Catholic Church from a communion which, though small in comparison, yet is extented through the large and fast increasing range of the English-speaking races, and which represents, in the religious sphere, one of the most powerful nations of European Christendom. According to my reading of history, that breach is indeed already a wide one; but the existing schism has not been put into stereotype by any anathema, or any express renunciation of communion, on either side. As an acknowledgment of Angli-

can orders would not create intercommunion, so a condemnation of them would not absolutely excommunicate; but it would be a step, and even morally a stride, towards excommunication; and it would stand as a practical affirmation of the principle that it is wise to make the religious differences between the Churches of Christendom more conspicuous to the world, and also to bring them into a state of the highest fixity, so as to enhance the difficulty of approaching them at any future time in the spirit of reconciliation. From such a point of view, an inquiry resulting in a proscription of Anglican orders would be no less important than deplorable.

But the information, which I have been allowed through the kindness of Lord Halifax to share, altogether dispels from my mind every apprehension of this kind, and convinces me that if the investigations of the Curia did not lead to a favourable result, wisdom and charity would in any case arrest them at such a point as to prevent their becoming an occasion and a means of embittering religious controversy.

I turn, therefore, to the other alternative, and assume, for the sake of argument, that the judgment of the examining tribunal would be found either to allow upon all points the preponderance of the contentions on behalf of validity, or at the least to place beyond controversy at least a portion of the matters which enter into the essence of the discussion. I will for the present take it for granted that these fall under three heads.

1. The external competency of the consecrators,

2. The external sufficiency of the commission they have conferred,

3. That sufficiency of intention which the 11th canon of te Council of Trent appears to require.

Under the first head, the examination would of course include, in addition to the consecration of Parker, and the competency of his consecrators, the several cases in which consecrators outside the English line have participated in the consecrations of Anglican Bishops, and have in this manner furnished independent grounds for the assertion of validity. Even the dismissal from the controversy of any one of these three heads would be in the nature of an advance towards concord, and would be so far a reward for the labours of His Holiness Pope Leo XIII in furtherance of truth and peace. But I may be permitted to contemplate for a moment, as possible or likely, even the full acknowledgment that, without reference to any other real or supposed points of controversy, the simple abstract validity

of Anglican consecrations is not subject to reasonable doubt.

And now I must take upon me to speak in the only capacity in which it can be warrantable for me to intervene in a discussion properly belonging to persons of competent authority. That is the capacity of an absolutely private person, born and baptized in the Anglican Church, accepting his lot there as is the duty of all who do not find that she has forfeited her original and inherent privilege and place. I may add that my case is that of one who has been led by the circumstances both of his private and of his public career to a life-long and rather close observation of her character, her fortunes, and the part she has to play in the grand history of redemption. Thus it is that her public interests are also his personal interests, and that they require or justify what is no more than his individual thought upon them.

He is not one of those who look for an early restitution of such a Christian unity as that which marked the earlier history of the Church. Yet he even cherishes the belief that work may be done in that direction which, if not majestic or imposing, may nevertheless be legitimate and solid, and this by the least as well as by the greatest.

It is the Pope who, as the first Bishop of Christendom, has the noblest sphere of action; but the humblest of the Christian flock has his place of daily duty, and, according as he fills it, helps to make or mar every good and holy work.

In this character the writer has viewed with profound and thankful satisfaction, during the last half century and more, the progressive advance of a great work of restoration in Christian doctrine. It has not been wholly confined, within his own country, to the Anglican Communion; but it is best that he should speak of that which has been most under his eye. Within these limits, it has not been confined to doctrine, but has extended to Christian life and all its workings. The aggregate result has been that it has brought the Church of England from a state externally of halcyon calm, but inwardly of deep stagnation, to one in which, while buffeted more or less by external storms, subjected to some peculiar and searching forms of trial, and even now by no means exempt from internal dissensions, she sees her clergy transformed (for this is the word which may advisedly be used), her vital energies enlarged and still growing in every direction, and a store of bright hopes accumulated that she may be able to contribute her share, and even possibly no mean share,

owards the consummation of the work of the Gospel in the world.

Now the contemplation of these changes by no means uniformly ministers to our pride. They involve large admissions of collective fault. This is not the place, and I am not the proper organ, for exposition in detail. But I may mention the widespread depression of the evangelical doctrine, the insufficient exhibition of person and work of the Redeemer, the coldness and deadness as well as the infrequency of public worship, the relegation of the Holy Eucharist to impoverished ideas and to the place of one (though doubtless a solemn one) among its occasional incidents, the gradual effacement of Church observance from personal and daily life In all these respects there has been a profound alteration, which is still progressive, and which, apart from occasional extravagance or indiscretion, has indicated a real advance in the discipline of souls. and in the work of God on behalf of man. A single-minded allegiance to truth sometimes exacts admissions which may be turned to account for the purpose of inflicting polemical disadvantage. Such an admission I must now record. It is not to be denied that a very large part of these improvements has lain in a direction which has diminished the breadth of separation between ourselves and the authorized teaching of the unreformed Church both in East and West, so that, while on the one hand they were improvements in religious doctrine and life, on the other hand they were testimonials recorded against ourselves and in favour of bodies outside our own precinct : that is to say, they were valuable contributions to the cause of Christian reunion.

With sorrow we noted that, so far as the Western Church was concerned, its only public and corporate movements, especially in 1870 seemed to meet the approximations made among us with something of recession from us. But it is not necessary to open further this portion of the subject : « *redeunt Saturnia regna* ». Certain publications of learned French priests, unsuspected in their orthodoxy, which went to affirm the validity of Anglican ordinations, naturally excited much interest in this country and elsewhere. But there was nothing in them to ruffle the Roman atmosphere, or invest the subject, in the circles of the Vatican, with the character of administrative urgency.

When, therefore, it came to be understood that Pope Leo XIII. had given his commands that the validity of Anglican ordinations should form the subject of an historical and theological investigation, it was

impossible not to be impressed with the profound interest of the considerations brought into view by such a step, if interpreted in accordance with just reason, as an effort towards the abatement of controversial differences.

There was, indeed, in my view, a subject of thought, anterior to any scrutiny of the question upon its intrinsic merits, which deeply impressed itself upon my mind. Religious controversies do not, like bodily wounds, heal by the genial force of nature. If they do not proceed to gangrene and to mortification, at least they tend to harden into fixed facts, to incorporate themselves with law, character, and tradition, nay, even with language; so that at last they take rank among the *data* and presuppositions of common life, and are thought as inexpugnable as the rocks of an ironbound coast. A poet of ours describes the sharp and total severance of two early friends :

" They parted, ne'er to meet again,
" But never either found another
" To free the hollow heart from paining.
" They stood aloof, the scars remaining.
" Like cliffs, which had been rent asunder,
" A dreary sea now rolls between. " [1]

Let us remember that we are now far advanced in the fourth century since the Convocation of Canterbury, under Warham, in 1531, passed its canon or resolution on the Royal Governorship of the Church and thereby on the Papal juridiction.

How much has happened during those centuries to inflame the strife, how little to abate or quench it! What courage must it require in a Pope, what an elevation above all the levels of stormy partisanship, what genuineness of love for the whole Christian flock, whether separated or annexed, to enable him to approach the huge mass of hostile and still burning recollections in the spirit and for the purposes of peace!

And yet, that is what Pope Leo XIII has done, first in entertaining the question of this inquiry, and secondly, in determining and providing, by the infusion both of capacity and of impartiality into the investigating tribunal, that no instrument should be overlooked, no guarantee omitted, for the probable attainment of the truth.

He who bears in mind the cup of cold water administered to " one of these little ones " will surely record this effort stamped in its very inception as alike arduous and blessed.

[1] COLERIDGE's *Christabel.*

But what of the advantage to be derived from any proceeding which shall end, or shall reduce within narrower bounds, the debate upon Anglican orders? I will put upon paper, with the utmost deference to authority and better judgment, my own personal and individual, and, as I freely admit, very insignificant, reply to the question.

The one controversy which, according to my deep conviction, overshadows, and in the last resort absorbs all others, is the controversy between faith and unbelief. It is easy to understand the reliance which the loyal Roman Catholic places upon the vast organization and imposing belief and action of his Church, as his provision for meeting the emergency. But I presume that even he must feel that the hundreds of millions, who profess the name of Christ without owning the authority of his Church, must count for something in the case, and that the more he is able to show their affirmative belief to stand in consonance with his the more he strengthens both the common cause — for surely there is a common cause — and his own particular position.

If out of every hundred professing Christians ninety-nine assert, amidst all their separate and clashing convictions, their belief in the central doctrines of the Trinity and the Incarnation, will not every member of each particular Church or community be forward to declare, will not the candid unbeliever be disposed freely to admit, that this unity amidst diversity is a great confirmation of the faith, and a broad basis on which to build our hopes of the future?

I now descend to a level which, if lower than that of these transcendent doctrines, is still a lofty level.

The historical transmission of the truth by a visible Church with an ordained constitution is a matter of profound importance according to the belief and practice of fully three-fourths of Christendom. In these three-fourths I include the Anglican Churches, which are probably required in order to make them up.

It is surely better for the Roman and also the Oriental Church to find the Churches of the Anglican succession standing side by side with them in the assertion of what they deem an important Christian principle than to be obliged to regard them as mere pretenders in this belief and *pro tanto* to reduce the " cloud of witnesses " willing and desirous to testify on behalf of the principle. These considerations of advantage must, of course, be subordinated to historic truth, but for the moment advantage is the point with which I deal.

I attach no such value to these reflections as would warrant my

tendering them for the consideration of any responsible person, much less of one laden with the cares and responsabilities of the highest position in the Christian Church.

On the other hand, there is nothing in them which requires that they should shrink from the light. They simply indicate the views of one who has passed a very long life in rather intimate connexion with the Church of this country, with its rulers, its members, and its interests. I may add that my political life has brought me much into contact with those independent religious communities which supply an important religious factor in the religious life of Great Britain, and which, speaking generally, while they decline to own the authority either of the Roman or of the National Church, yet still allow to what they know as the established religion no inconsiderable hold upon their sympathies.

In conclusion, it is not for me to say what will be the upshot of the proceedings now in progress at Rome. But be their issue what it may, there is, in my view, no room for doubt as to the attitude which has been taken by the actual head of the Roman Catholic Church in regard to them. It seems to me an attitude in the largest sense paternal, and, while it will probably stand among the latest recollections of my lifetime, it will ever be cherished with cordial sentiments of reverence, of gratitude, and of high appreciation.

W. E. GLADSTONE.

Hawarden, may 1896.

MÉMOIRE

SUR

LA QUESTION DES ORDINATIONS ANGLICANES

Le mémoire de M. Gladstone, dont nous venons de reproduire le texte et dont nous donnons la traduction, a été remis directement par M. Portal à S. Em. le cardinal Rampolla, secrétaire d'Etat de Sa Sainteté.

Le *Times*, qui a publié le mémoire de M. Gladstone dans son numéro du 1[er] juin, en a reçu communication par le billet suivant de Sa Grâce l'archevêque d'York :

Au directeur du *Times*.

Monsieur, j'espère qu'il vous sera possible de faire place dans le *Times* à l'intéressante et importante lettre ci-jointe de M. Gladstone, qui en a autorisé la publication.

Fidèlement vôtre,

WILLELM., *Ebor.*

Bishopthorpe, York, may 1896.

La question des Ordinations anglicanes pourrait sembler d'un intérêt secondaire, si on l'envisageait seulement au point de vue des conséquences pratiques et extérieures immédiates d'une discussion ou d'une décision quelconque rendue à leur sujet.

Pour le clergé de la communion anglicane, dont les membres s'élèvent au chiffre de 30 à 40 000, pour ses ouailles, la question ne soulève aucune incertitude. Dans les Églises orientales un sentiment de bienveillance vis-à-vis de l'Église anglicane grandit de jour en jour, bien qu'il ne soit pas probable cependant de voir s'établir encore des liens de communion vis-à-vis l'une de l'autre. Heureusement le système irritant du prosélytisme n'existe pas entre elles. Dans l'Église latine, qui par sa grandeur et sa vaste organisation rejette au second plan le reste de la chrétienté occidentale, quand on s'est occupé des ordinations anglicanes, on les a discutées, niées ou traitées comme si elles étaient nulles.

Une condamnation positive de ces ordinations, prise en elle-même, ne ferait autre chose que confirmer la pratique de réordination usitée dans le cas généralement assez rare où des membres du clergé anglican désireraient prendre place dans les rangs du clergé romain.

Mais, au point de vue moral, l'effet certain d'une enquête formelle et autorisée serait d'une nature bien différente, que la décision fût dans un sens ou dans un autre. Un chef dont la sagesse est connue, ne mettrait certainement pas en branle tous les rouages de la Curie pour élargir encore davantage la brèche ouverte entre l'Église romaine et une communion plus petite, sans doute, mais qui se répand partout où se propagent et grandissent les races de langue anglaise, et qui représente dans la sphère religieuse une des plus puissantes nations de la chrétienté européenne. D'après mes appréciations, cette brèche, en vérité, est déjà bien large dans le passé; mais le schisme n'est irrévocablement établi, ni de part ni d'autre, par aucun anathème ou par aucune répudiation expresse de communion. Et comme une reconnaissance des ordres anglicans ne créerait pas la communion, de même une condamnation ne serait pas, à la rigueur *une* excommunication. Mais ce serait un pas, et même moralement un grand pas, vers l'excommunication. De plus, une condamnation viendrait affirmer pratiquement la sagesse du principe en vertu duquel il parait bon de mettre toujours davantage en relief les différends religieux qui séparent les Églises, de les fortifier le plus possible, afin d'augmenter les difficultés de réunir plus tard ces diverses Églises dans un esprit de conciliation. A ce point de vue, les conséquences d'une enquête aboutissant à une condamnation seraient également déplorables. Les renseignements que Lord Halifax a eu la bonté de me transmettre éloignent de mon esprit une telle appréhension. Et j'ai la certitude que si les recherches de la Curie n'arrivaient pas à un résultat favorable, la sagesse et la charité ne leur permettraient pas de devenir une occasion et un instrument d'aigreur dans les controverses religieuses. Aussi j'envisagerai seulement l'autre alternative, et tout mon raisonnement reposera sur l'hypothèse que le tribunal constitué admettra dans sa décision la force prépondérante des raisons prouvant la validité, ou du moins placera au-dessus de toute controverse certains éléments essentiels de la discussion. Pour le moment, je suppose que ces éléments essentiels se réduisent à trois :

1° Le caractère des consécrateurs,

2° La suffisance du rite,

3° Le degré d'intention que semble requérir le concile de Trente dans le XIe canon (de la VIIe session).

Sous le premier chef, l'examen viserait, outre le fait de la consécration de Parker et la compétence de ses consécrateurs, plusieurs consécrations d'évêques anglicans accomplies par des ministres ne se rattachant pas eux-mêmes à la tige anglaise. On fournirait ainsi en faveur de la validité des raisons tirées de sources indépendantes. Et même si on ne parvenait qu'à mettre hors de contestation un

seul de ces trois éléments, il y aurait un progrès réel vers la concorde. Les efforts accomplis par Sa Sainteté le Pape Léon XIII, en vue du triomphe de la vérité et de la paix, trouveraient encore là une récompense. Mais, laissant de côté, cependant, tout autre point de controverse réel ou imaginaire, il me sera bien permis de supposer que la pleine reconnaissance des ordres anglicans ne peut soulever un doute raisonnable.

Et à présent il me faut prendre sur moi de parler, uniquement selon mes moyens, dans une discussion qui relève des autorités compétentes. Je parle en homme absolument privé, né et baptisé au sein de l'Église anglicane, acceptant mon sort dans cette Église, comme c'est le devoir de tous ceux qui ne jugent pas qu'elle a dégénéré et perdu ses droits primordiaux et naturels. Personnellement, je puis bien l'ajouter, j'ai été amené par les circonstances particulières de ma vie privée et de ma vie publique à étudier d'assez près et d'une manière constante le caractère de l'Église anglicane, ses différentes vicissitudes et le rôle qu'il lui appartient de jouer dans la grande histoire de la Rédemption. A cause de tout cela les intérêts publics de l'Église d'Angleterre sont aussi les intérêts privés de l'auteur de cet écrit, ils expliquent et justifient l'expression de ses idées personnelles.

L'auteur n'est pas de ceux qui s'attendent à une restauration prochaine de l'unité chrétienne telle qu'elle existait dans les premiers siècles de l'Église. Il ose cependant entretenir la douce conviction qu'il est permis de travailler à la réaliser. Même si le travail accompli ne produit pas des résultats magnifiques et grandioses, il peut être bon et durable, et le plus petit comme le plus grand peut lui consacrer ses efforts.

Le Pape, le premier évêque de la chrétienté, occupe la sphère d'action la plus noble, mais le plus humble membre du troupeau chrétien a sa tâche dans le travail de chaque jour. Par sa manière de la remplir il contribue à la perfection ou à l'imperfection de toute œuvre sainte. Humble chrétien, l'auteur de cet écrit a constaté, avec une satisfaction profonde et avec reconnaissance, le progrès constant d'une restauration chrétienne. Dans son propre pays cette œuvre n'est pas restée confinée dans la communion anglicane, mais il est mieux pour lui de se restreindre à parler de ce qu'il a vu de ses yeux. Considéré dans ces limites, le mouvement de restauration ne s'est pas borné à la doctrine, il a pénétré jusque dans toutes les manifestations de la vie chrétienne.

Il a eu pour résultat de faire sortir l'Église d'Angleterre d'un calme extérieur qui cachait une véritable stagnation, pour la jeter dans un état où, tandis qu'elle subit des orages extérieurs et des épreuves particulièrement aiguës — même à présent, elle n'est pas tout à fait exempte de divisions intestines — elle voit son clergé transformé le

terme est employé avec juste raison),ses énergies vitales augmentent et grandissent dans toutes les directions, enfin des espérances nombreuses et belles font entendre qu'elle sera à même de concourir, et non pour une faible part, au triomphe de l'Évangile dans le monde.

Constater ces changements n'augmente pas toujours notre fierté. Ils impliquent en effet de longs aveux des fautes de notre Église. Ce n'est pas le lieu et je ne suis pas l'organe convenable pour les dire en détail; mais je puis mentionner le grand affaissement de la doctrine chrétienne, l'insuffisance de la manifestation de la personne et de l'œuvre du Rédempteur, le manque de zèle et le défaut de piété dans le culte, la rareté de l'office public, une conception amoindrie de la Sainte Eucharistie dont la célébration était dévote mais peu fréquente, l'effacement graduel des coutumes de l'Église dans la vie quotidienne de la famille. En tout cela il y a eu un changement profond qui se continue encore. Et, si nous mettons à part certaines extravagances ou des indiscrétions accidentelles, ce changement marque un progrès dans la vie spirituelle des âmes et dans l'œuvre de Dieu en faveur des hommes. S'incliner loyalement devant la vérité impose parfois des aveux qui nous mettent en position désavantageuse dans les controverses.

Je dois en ce moment faire un de ces aveux. Une très grande partie des changements opérés tendent à nous rapprocher de la doctrine autorisée des Églises d'Orient et d'Occident qui n'ont pas subi la Réforme. Si d'un côté j'affirme que des progrès de la vie religieuse s'accomplissent, j'avoue de l'autre que ces mêmes progrès sont des témoignages authentiques déposant contre nous en faveur des Églises étrangères. En d'autres termes ces progrès contribuent grandement à la cause de la réunion chrétienne.

Nous avons dû constater avec tristesse que les démonstrations publiques et corporatives, en particulier de l'Église occidentale, spécialement celle de 1870, semblaient répondre à nos avances par une sorte d'éloignement. Mais il n'est pas nécessaire d'insister là-dessus: *redeunt Saturnia regna*. Certaines publications de prêtres français, qu'on ne peut suspecter dans leur orthodoxie, tendant à affirmer la validité des ordinations anglicanes, ont naturellement excité beaucoup d'intérêt dans ce pays et à l'étranger. Cependant, il n'y avait là rien de nature à agiter le monde romain, rien de nature à faire donner par les milieux du Vatican un caractère d'urgence officielle au sujet traité. Aussi, en apprenant que, sur l'ordre de Léon XIII, la validité des ordinations anglicanes devait être l'objet d'une enquête historique et théologique, il a été impossible de ne pas apercevoir l'intérêt profond que les mobiles d'une telle décision mettaient en évidence, si elle était interprétée, avec juste raison,

comme un effort accompli pour diminuer le nombre de points controversés.

Assurément, il y avait selon moi un sujet de réflexion qui s'imposait avant même toute recherche de l'importance intrinsèque de la question, et qui s'était fortement emparé de mon esprit. Les controverses ne ressemblent pas aux plaies du corps que la nature bienfaisante guérit. Si elles n'arrivent pas à la gangrène et à la mort, du moins, elles durcissent; figées en faits consistants, elles font corps avec la loi, le caractère, la tradition et même avec le langage, de manière à finir par prendre rang parmi les *data* et les axiomes de la vie commune.

On les croit aussi inexpugnables que les rochers d'une côte inaccessible. Un de nos poètes décrit la séparation déchirante et complète de deux vieux amis:

> Ils se sont séparés pour ne plus se rencontrer encore;
> Ni l'un ni l'autre n'a trouvé quelqu'un
> Pour décharger la peine de son cœur abandonné;
> Ils se sont tenus à l'écart, les cicatrices restant,
> Comme les falaises coupées en deux :
> Une mer lugubre roule maintenant entre les bords[1].

Il y a bientôt quatre siècles, nous devons nous en souvenir, que la convocation, tenue sous Warham en 1531, a voté un canon ou une résolution relative à la puissance royale sur l'Église et qui touchait ainsi à la juridiction du Pape.

Depuis, combien d'événements de nature à envenimer les conflits et combien peu de nature à les apaiser, quel courage doit avoir un Pape, à quel point il doit s'élever au-dessus des violents orages de l'esprit de parti, quelle sincérité d'amour pour toutes les ouailles du Christ, soit séparées, soit unies, quelle audace ne lui faut-il pas pour oser approcher avec des désirs de paix cette masse énorme de souvenirs haineux et encore brûlants !

Eh bien, c'est là ce qu'a fait Léon XIII, d'abord en concevant l'idée de cette enquête, et puis en prenant soin, par la constitution savante et impartiale du tribunal chargé de l'enquête, qu'aucun moyen ne soit négligé, qu'aucune garantie ne soit omise pour arriver plus facilement à la vérité.

Celui qui se souvient « du verre d'eau fraiche donné à un de ces

[1] They parted, ne'er to meet again,
But never either found another
To free the hollow heart from paining.
They stood aloof, the scars remaining,
Like cliffs, wich had been rent asunder,
A dreary sea now rolls between. (COLERIDGE's *Christabel*.)

petits » se souviendra assurément de cette tentative qui, dès son origine, est apparue entourée de difficultés comme aussi de bénédictions.

Et maintenant, quel avantage résulterait-il d'une démarche qui en finirait avec la controverse des ordinations anglicanes ou du moins en rétrécirait les limites? Avec le plus grand respect pour l'autorité et pour un jugement plus compétent, je vais écrire ma réponse personnelle et, comme je l'admets simplement, ma très insignifiante réponse à cette question.

La seule controverse qui, d'après ma profonde conviction, dépasse et finalement absorbe toutes les autres est la controverse entre la foi et l'incrédulité. Il est facile de comprendre la confiance d'un catholique romain dans la vaste organisation de son Église, dans son imposante croyance et dans son activité. Ce sont là des forces de réserve pour affronter les dangers à courir en des crises périlleuses. Mais je présume que, même pour lui, les centaines de millions d'hommes professant le nom du Christ sans reconnaître l'autorité de l'Église romaine, doivent compter pour quelque chose. Il sera d'autant plus autorisé à démontrer que leurs affirmations de foi ne concordent pas avec sa croyance, qu'il défendra mieux la cause commune — car il y a une cause commune — et sa position particulière. Sur cent chrétiens, si quatre-vingt-dix-neuf affirment qu'ils croient aux vérités capitales de la Trinité et de l'Incarnation malgré certaines croyances diverses et opposées, tous les membres de chaque Église ou de chaque communauté particulière ne déclareront-ils pas avec empressement — l'incroyant loyal ne sera-t-il pas disposé à admettre volontiers — que cette unité dans la diversité contribue fortement à confirmer la foi et fournit une large base sur laquelle nous pouvons édifier nos espérances pour l'avenir?

Je descends des hauteurs transcendantes de ces doctrines, mais pour rester encore sur un terrain bien élevé.

La transmission de la vérité à travers les siècles par une Église visible divinement instituée est, selon la croyance et la pratique de plus des trois quarts de la chrétienté, une matière de profonde importance. Dans ces trois quarts je compte les Églises anglicanes; sans elles, en effet, on ne pourrait, selon toute probabilité, arriver à cette estimation. Il est mieux assurément pour l'Église romaine et aussi pour l'Église orientale de voir les Églises de la confession anglicane s'unir à elles pour affirmer leur croyance à ce grand principe chrétien que d'être obligées de les traiter comme n'ayant que des prétentions sans réalité, et *pro tanto*, d'être obligées de diminuer la *nubem testium* des chrétiens prêts à rendre témoignage en faveur du principe. Ces considérations basées sur l'avantage qui résulterait d'une telle possibilité doivent être avec raison subor-

données à la vérité historique; mais en ce moment je n'ai voulu précisément m'arrêter que sur cet avantage.

Ces pensées, il me semble, n'ont pas une assez grande valeur pour que je me permette de les offrir aux considérations de personnes constituées en dignité, moins encore à celui sur qui retombent les responsabilités et les angoisses de la plus haute position qui existe dans l'Église chrétienne. D'un autre côté rien, dans ces réflexions, n'empêche qu'elles soient publiées. Elles indiquent simplement les idées d'un homme qui a passé une très longue vie en rapports assez intimes avec les chefs et avec les membres de l'Église de ce pays dont les intérêts lui ont toujours été si chers. Je puis ajouter que ma vie politique m'a souvent mis en contact avec les communautés religieuses indépendantes, qui constituent un facteur important dans la vie chrétienne de la Grande-Bretagne, et qui tout en refusant d'admettre l'autorité de l'Église romaine ou de l'Église nationale permettent à cette dernière, qu'elles reconnaissent comme religion d'État, d'occuper une place assez grande dans leur cœur.

En finissant, il ne m'appartient pas de préjuger des résultats des démarches qui se font à Rome. Quels qu'ils soient, il ne peut y avoir dans mon opinion le moindre doute sur la nature de l'attitude prise par le chef actuel de l'Église catholique romaine au sujet de ces démarches. Selon moi c'est une attitude paternelle au sens le plus large du mot, et bien qu'elle prenne place parmi les derniers souvenirs de ma vie, j'en garderai toujours la précieuse mémoire avec de tendres sentiments de respect, de gratitude et de haute estime.

W. E. Gladstone.

Hawarden, mai 1896.

LÉON XIII ET GLADSTONE

Le mémoire de M. Gladstone, que nous publions en tête de ce numéro, ne peut manquer d'exciter un vif intérêt et de produire, nous en sommes sûrs, une grande émotion dans les âmes qui s'intéressent à la cause sainte de l'union.

Cette démarche de l'illustre homme d'Etat fait entrer la question anglicane dans une nouvelle phase. Jusqu'à présent des esprits superficiels ont pu la croire en quelque sorte confinée dans la sphère spéciale des controverses et des agitations purement ecclésiastiques. Par le fait de l'intervention de M. Gladstone, elle passe dans les préoccupations d'ordre général et d'intérêt universel. Elle prend la place qui convient à toutes les grandes questions religieuses, et à celle-ci en particulier, dans les sociétés chrétiennes, et spécialement en Angleterre.

Le Mémoire de M. Gladstone restera comme un fait historique marquant le commencement d'une époque nouvelle à côté des Encycliques de Léon XIII sur l'union des Églises. Il sera un témoignage irrécusable des sentiments pacifiques de l'Église anglicane et une preuve de la force attractive que le Pape, heureusement régnant, a exercée dans le monde par ses idées de paix et de conciliation. Quand on pense aux querelles séculaires entre les Papes et le pouvoir civil, quand on se rappelle les préjugés tenaces des Anglais contre le Papisme, les luttes ardentes de ce siècle même entre catholiques et anglicans, et que l'on entend la parole de Léon XIII et celle de Gladstone s'accordant pour exprimer les mêmes sentiments de paix et se rencontrant dans un même désir d'union, on ressent d'abord un vif étonnement auquel succède bientôt une admiration profonde pour les deux grands vieillards.

Tout fait espérer que leur action commune ne s'arrêtera pas là, et que le monde verra Léon XIII et Gladstone travailler à réparer les ruines du passé. Dans notre siècle envahi par l'incrédulité, ce sera un beau spectacle de voir ces deux hommes, le Pontife auguste et l'homme d'Etat illustre, tous deux armés des dons les plus merveilleux des grands politiques, s'appliquer à guérir les maux que la politique a causés dans des siècles de foi.

La vie politique de Gladstone est connue. Il est de quelques mois

seulement plus âgé que Léon XIII, étant de décembre 1809, tandis que Léon XIII est de mars 1810. — Gladstone vers 1835 commençais sa longue carrière ministérielle. En 1868 il devient premier ministre de la couronne et occupe ce poste à quatre reprises différentes. Depuis deux ans il s'est volontairement retiré de la vie publique. Il vit dans son château de Hawarden, dans une paroisse de campagne dont son fils est curé. Au point de vue religieux, la vie de Gladstone, sans être aussi mouvementée que sa vie politique, n'est pas exempte de crises et présente un grand intérêt.

Né à Liverpool de parents écossais, Gladstone fut élevé dans les idées protestantes. La lecture attentive du *Prayer-Book*, l'étude des théologiens anglicans, de Hooker et de Palmer en particulier, exercèrent une influence décisive sur ses convictions et l'amenèrent à la croyance et à la pratique sacramentelles. Le livre de Palmer sur l'Église, principalement, lui donna les idées d'autorité et d'indépendance spirituelle inhérentes à la conception de l'Église qu'il défendit toujours.

Jeune encore, Gladstone publia son *Church principles*, livre dans lequel il soutenait la nécessité de l'épiscopat, des sacrements, l'autorité de l'Église en matière de foi. En 1850, à propos du fameux procès Gorham qui fut l'occasion, sinon la cause de la conversion de Manning, Gladstone publia une lettre célèbre sur la *Suprématie royale*, dans laquelle il revendique avec la science d'un juriste et la liberté d'un chrétien l'indépendance de l'Église d'Angleterre. Gladstone est toujours resté fidèle aux principes et aux doctrines du vieil anglicanisme: tandis que Newmann et son ami Manning poursuivaient leur évolution et aboutissaient au catholicisme, Gladstone demeura dans le parti, où pourtant il n'avait point les racines profondes et les attaches traditionnelles de Pusey et de Keble. Il eut même les colères, et je puis bien ajouter, les jugements hâtifs et injustes de ceux qui virent dans le concile du Vatican la consécration d'un système tout humain, en opposition avec la conception divine du gouvernement de l'Église.

Le *Vaticanism* marque donc aussi une époque, mais celle-là est heureusement dans le passé; aujourd'hui, les anglicans reviennent à des appréciations plus exactes et plus impartiales.

Dans sa jeunesse, Gladstone donna à penser qu'on le verrait un jour archevêque de Cantorbéry, et autour de lui on a souvent répété qu'il avait manqué sa vocation. Ses goûts l'ont toujours porté, en effet, vers les choses d'Église et ses études ont eu pour principal objet les matières ecclésiastiques. Döllinger l'appelait le premier théologien anglais. Ce goût pour les études et les questions religieuses a peut-être permis à M. Gladstone de rendre, dans la vie politique, plus de services à l'Église d'Angleterre qu'il ne l'eût pu faire dans une carrière entièrement ecclésiastique. Au fond, c'est le premier

ministre qui nomme les évêques, et, si l'épiscopat anglais possède des hommes d'une incontestable valeur, à tous les points de vue, l'Église anglicane en est redevable en grande partie à M. Gladstone qui, par ses goûts et ses études, était en relations directes avec les membres les plus distingués du clergé anglican.

Depuis le commencement, il suivait avec intérêt notre campagne, car il y voyait comme une reviviscence des pensées d'autrefois, de ces aspirations ardentes de l'école d'Oxford vers la parfaite restauration de l'œuvre du Christ. Et à cette heure, où sa parole peut être utile, il vient, avec une noble et touchante humilité, offrir son aide à Léon XIII.

Je ne sais si je rêve ou si les résultats déjà obtenus et ma confiance dans le divin pasteur me donnent le droit des grandes espérances ; mais je me demande si Dieu, en sa miséricordieuse providence, n'a point permis à ce fidèle de l'Église anglicane, qui semblait devoir la servir dans le sanctuaire, de décrire une courbe dans le parcours de sa longue existence, que pour mettre à son service plus d'expérience et plus d'autorité? Dès maintenant, en tout cas, nous voyons Gladstone apporter à Léon XIII le précieux concours de ses efforts.

On a souvent remarqué déjà entre ces deux génies des analogies frappantes. Tous deux gardent une souplesse d'esprit merveilleuse; ous deux ont le privilège rare de ne pas s'immobiliser en des moyens, en des formes qui passent. Les générations nouvelles ne les trouvent point en arrière, elles les voient à leur tête aussi bien que les anciennes. Tous deux arrivent à cet âge, où, plus près du ciel, on essaie de désapprendre la dure langue de la terre pour parler, autant qu'il est donné à l'homme, la langue de paix et d'amour de notre future demeure. Et le grand solitaire de Hawarden, quand il a entendu la voix « du premier évêque de la chrétienté », a reconnu dans cette auguste parole ses sentiments intimes, et il l'a dit.

Cette intervention donnera certainement une nouvelle force au mouvement des esprits vers l'union, mais, hélas! sans faire cesser les oppositions. Depuis deux ans nous les voyons se produire sous mille formes différentes; elles continueront leur lutte.

Les gens bien informés n'osent pourtant plus dire en public que dans cette campagne les anglicans ne sont pas de bonne foi; ils se contentent de le répéter tout bas, en confidence. L'obstacle n'est pas nouveau. « Certains diront que les fauteurs du mouvement « d'Oxford désirent prendre de nous juste assez pour affermir la posi- « tion de leur Église sans avoir l'idée d'aller plus avant, sans vouloir « tendre vers l'union avec nous. A mon avis, ce soupçon est injuste « et sans fondement, il est basé sur l'ignorance du vrai caractère, des « vrais sentiments de ces écrivains. Leur admiration pour nos ins- « titutions et pour nos pratiques, leur regret de les avoir perdues,

« proviennent évidemment de la valeur qu'ils attachent à tout ce qui « est catholique. Aussi — abstraction faite d'un manque de fran- « chise dont nous n'avons pas le droit de les accuser — leur attri- « buer d'aimer certaines parties d'un système et de désirer pour eux- « mêmes ces parties, et en même temps prétendre qu'ils rejettent le « fondement et la base, c'est-à-dire le système lui-même, tout cela « me paraît une contradiction révoltante[1]. »

Il serait difficile d'écrire que, dans ce mouvement, Lord Halifax, l'archevêque d'York, Gladstone, pour ne citer que les personnages les plus en vue, sont de mauvaise foi; il serait difficile de l'écrire... et surtout de le signer.

Au reste, ceux qui osent encore prétendre tout bas que le mouvement d'union n'est pas sincère de la part des anglicans se rendent-ils bien compte des responsabilités qu'ils encourent?

Il est de fait que les anglicans ont parlé et agi comme s'ils voulaient la paix. Les obstacles sont connus et signalés, ils sont estimés très grands; mais ils ne le cachent pas: les anglicans ont parlé et agi comme si ces obstacles n'étaient pas insurmontables, et ils sont venus vers nous. Selon quelques-uns, le souverain pasteur des âmes devrait les repousser, parce que, disent-ils, toutes ces belles démarches et toutes ces belles paroles cachent des intentions perfides. Le soupçon est odieux et le conseil est peu évangélique. La bonne foi se présume toujours jusqu'à preuve du contraire, surtout dans les choses de conscience. Le conseil est en outre peu prudent. Vous supposez que ces hommes ne sont pas de bonne foi. c'est bientôt dit; mais vous êtes-vous placés dans l'hypothèse contraire ?...Si ces anglicans étaient de bonne foi, s'ils venaient à nous en toute sincérité, en toute conscience, purs de toute astuce, sous l'œil du même Dieu qui nous jugera tous; oui, s'il en était ainsi, ce que je crois de toute la sincérité de mon âme, quelle responsabilité n'encourraient-ils pas devant l'histoire et devant Dieu même ces donneurs de conseils qui, en vérité, supposent trop facilement la mauvaise foi chez les autres ! Il faut vraiment qu'ils n'aient jamais constaté le mal immense que produisent de pareilles suppositions sur des âmes droites et loyales pour en faire la base de toute une ligne de conduite.

Enfants de l'Église, nous devons triompher par la charité et par une bonne foi complète. Maintenant, si, après avoir essayé d'une réconciliation franche, elle devait apparaître actuellement impossible, eh bien, alors, anglicans et catholiques, nous continuerions chacun notre route. Mais au moins, de cette grande œuvre poursuivie ensemble dans toute la sincérité de nos âmes, nous emporterions une estime réciproque et durable, qui nous consolerait de

[1] WISEMAN : Lettre à Lord Shrewsbury. *Revue Anglo-Romaine*, t. II, p. 198.

nos espérances évanouies, si jamais l'on pouvait se consoler de telles espérances perdues!

Il n'en sera pas ainsi, grâce à Dieu. Jamais la cause de l'union n'avait eu chez nos frères séparés tant d'appuis certains. Avec la doctrine sacramentelle, avec le sincère désir de reconnaître au successeur de Pierre les droits divins dont l'Écriture Sainte et la Tradition établissent les solides fondements et la légitimité, ces deux points formant la base de l'action, avec des hommes tels que lord Halifax, l'archevêque d'York et Gladstone, il est impossible de n'avoir pas confiance. Et si, à ces données pour ainsi dire humaines, on ajoute par d'ardentes prières tout ce que nous pouvons et devons espérer d'un mouvement surnaturel, c'est-à-dire les énergies de la grâce, il est impossible de ne pas croire à l'achèvement de l'œuvre. Les passions humaines limiteront ou retarderont peut-être ses effets, elles ne les empêcheront pas de se produire.

F. PORTAL.

CHRONIQUE

Le mémoire de M. Gladstone et la Presse. — Voici une première série des appréciations auxquelles a donné lieu, dans la presse française et étrangère, le mémoire de M. Gladstone, qui, comme nous l'avons dit, a été remis par M. Portal à S. Em. le cardinal Rampolla, et communiqué aux journaux.

LE GUARDIAN

« C'est un fait digne de remarque que le langage le plus important au sujet des nouvelles démarches de Léon XIII relatives aux ordres anglicans ait été tenu par un laïque. M. Gladstone, à notre avis, a jugé mieux que personne le double caractère que présente la controverse, le peu d'importance des résultats immédiats qui doivent suivre la décision de la commission et l'étendue possible que ces résultats prendront par la suite. Beaucoup d'écrivains des deux camps ont distingué le premier de ces deux éléments. Anglicans et romains, ont insisté sur ce point,que, même au cas où Rome viendrait à reconnaître la validité de nos ordres, il resterait encore un certain nombre de questions que les deux Églises envisagent et traitent différemment. Tout ce que l'on a dit à ce sujet est de la plus exacte vérité; mais la vérité, pour être absolue, n'est pas toujours toute la vérité. Il peut y avoir des lieues à traverser avant la réalisation d'une entente entre l'Angleterre et Rome, et cependant le fait que l'un des champions s'est mis en route, n'aurait-il parcouru que les cinquante premiers mètres, peut être de grande importance.

« Et c'est précisément ce que le pape Léon XIII a fait. Il a pris une nouvelle initiative sans attendre que d'autres la prissent. Il a dirigé son regard dans une autre direction sans attendre que d'autres regardassent du même coté que lui. Il n'y avait point de raison *a priori* pour nous faire conjecturer une pareille conduite du Pape. Il fut en général objecté à sa lettre *Ad Anglos*, que, quoique il eût fait des ouvertures au peuple anglais, il n'en avait point fait à l'Église anglaise, que sa lettre prouvait même le contraire, et que nous pouvions être baptistes ou quakers. Que ce fût là une appréciation inexacte de la lettre en question, nous en sommes tous certains. Mais néanmoins ce fut une appréciation sur laquelle il y avait beaucoup à

dire et qui diminua indubitablement l'effet de l'appel du Pape sur l'esprit du clergé anglais. Conséquemment, au point de vue de l'Église d'Angleterre, ce second pas fait par le Pape, concernant la création d'une commission d'enquête relative aux ordres anglicans, est bien plus important que le premier. La Commission n'est point une conséquence immédiate de la lettre. Il est vrai, comme le fait remarquer M. Gladstone, que « certains écrits de prêtres érudits « français, d'une orthodoxie indiscutable, tendant à affirmer la vali- « dité des ordinations anglicanes, excitèrent naturellement beaucoup « d'intérêt dans ce pays et ailleurs. Mais on aurait pu écrire mille bro- « chures de ce genre sans qu'aucun bien en résultât. Il n'y avait rien « là pour agiter l'atmosphère de Rome, ou revêtir le sujet, dans les « cercles du Vatican, d'un caractère d'urgence administrative. » Aujourd'hui il a revêtu ce caractère, et c'est le Pape lui-même qui le lui a donné.

« M. Gladstone décrit très exactement l'action de Léon XIII. « Quand il ordonna que la validité des ordres (que les autorités « romaines ont niée dans la pratique pendant plus de trois siècles) fût « le sujet de recherches historiques et théologiques, il était impossible « de ne pas être impressionné par l'intérêt profond des considérations « mises en vue par une telle décision, et interprétées naturellement « comme un effort pour apaiser les controverses religieuses. » Il est des circonstances où l'imagination joue un rôle important dans la réalisation de la vérité d'un fait, et il en a été ainsi, croyons-nous, dans ce cas. C'est l'imagination de M. Gladstone qui a été saisie de toute la conséquence de la portée de cet acte du Pape. Nous sommes maintenant, nous rappelle-t-il, fort avancés dans le quatrième siècle depuis que l'Église anglaise se sépara de Rome.

« Depuis, combien d'événements de nature à envenimer les « conflits et combien peu de nature à les apaiser, quel courage doit « avoir un Pape, à quel point il doit s'élever au-dessus des violents « orages de l'esprit de parti, quelle sincérité d'amour pour toutes les « ouailles du Christ, soit séparées, soit unies, quel audace ne lui faut- « il pas pour oser approcher, avec des désirs de paix, cette masse « énorme de souvenirs haineux et encore brûlants? Eh bien c'est là ce « qu'a fait Léon XIII, d'abord en concevant l'idée de cette enquête, et « puis en prenant soin, par la constitution savante et impartiale du « tribunal chargé de l'enquête, qu'aucun moyen ne soit négligé, qu'au- « cune garantie ne soit omise pour arriver plus facilement à la vérité. « Celui qui se souvient « du verre d'eau fraîche donné à un de ces pe- « tits » se souviendra assurément de cette tentative qui, dès son ori- « gine, est apparue entourée de difficultés comme aussi de bénédic- « tions. »

« M. Gladstone ne prétend pas anticiper le résultat de l'enquête actuellement en vigueur à Rome. Il se pose simplement cette question. « Quel avantage sortira-t-il de tout procédé qui mettra fin ou « réduira à un champ moins vaste, les débats sur les ordres anglicans? »

« Cet avantage, croit-il, est double : — un point gagné pour la contro-

verse entre la foi et l'incrédulité ; et un point de gagné pour la doctrine de la transmission historique de la vérité par une Église visible avec une constitution bien établie. En ce qui concerne le premier point, tout ce qui écarte la racine de l'amertume, la source du mauvais vouloir, entre deux grandes sections du monde chrétien doit fortifier la cause de la foi, en montrant un accord plus intense entre un nombre plus considérable de croyants. Les controverses qui subsisteraient après le débat sur la question des ordres anglicans seraient tout aussi importantes qu'avant, et la disparition d'une cause de séparation n'entrainerait pas de rigueur celle des autres causes. Mais celles-ci deviendraient des controverses entre Églises séparées et non entre une Église et un corps étranger ; et alors même que le changement ne porterait que sur l'adoucissement des pensées que les chrétiens mûrissent contre leurs frères et qui se traduisent souvent par des paroles amères, cela seul serait fort profitable pour le maintien de la défense d'une foi commune. Autant en ce qui concerne la succession épiscopale. Ce grand principe chrétien sera reconnu avec une plus grande confiance si les Églises de la succession anglicane s'unissent à Rome et à l'Orient pour le maintenir, que si Rome les considérait comme de simples prétendants à cet égard. C'est notre ferme conviction que, si l'on arrivait à supprimer les controverses entre ces deux communions pendant une vingtaine d'années, celles-ci au bout de ce temps se seraient rapprochées l'une de l'autre d'une façon manifeste. Cela, malheureusement, est impossible ; mais ce qui est possible, c'est d'apporter un nouvel esprit dans la controverse.

« Ceux à qui le respect de la vérité ne permet pas de songer à la paix doivent continuer la lutte ; mais tout ce qui leur permet de combattre en hommes convaincus de la loyauté et de la sincérité de leurs adversaires est d'un gain important pour la cause de la charité chrétienne. C'est la gloire de M. Gladstone d'avoir vu et compris la chose mieux que tous ceux qui ont pris part à la question actuelle parmi les hommes de notre parti. »

LE TIMES.

« L'archevêque d'York nous envoie aujourd'hui une lettre intéressante de M. Gladstone sur la validité des ordres anglicans et sur la perspective de leur reconnaissance par l'Église catholique romaine, considérées spécialement comme un acheminement vers la prochaine réunion de la chrétienté. Notre principal embarras au sujet de cette lettre est de savoir à qui elle est adressée. M. Gladstone reconnaît que la décision que prendra l'Église de Rome sur la validité ou non-validité des ordres anglicans est d'un intérêt secondaire pour ceux que cette décision doit affecter. Le clergé et l'élément laïque de la communion anglicane ont résolu cette question à l'amiable. D'autre part, il n'est d'aucune utilité pour eux de prouver, cela fût-il évident, qu'il serait de l'intérêt de la Chrétienté que les

ordres anglicans fussent reconnus par l'Église romaine, car c'est une question sur laquelle ils n'ont pas d'action. Mais, comme le remarque M. Gladstone, ceux qui ont ce droit ont déjà commencé à s'agiter. Le pape Léon XIII a ordonné qu'il fût procédé à une enquête qui aboutirait à une décision d'autorité. M. Gladstone interprète cette manière d'agir comme un désir de trouver une solution affirmative. Il ne peut s'imaginer que ce soit l'idée du Pape d'élargir le fossé qui sépare les deux Églises, ce à quoi aboutirait un décret défavorable. M. Gladstone espère par conséquent que la commission d'enquête du Pape se prononcera favorablement sur l'un des trois chefs au moins sous lesquels on peut diviser la controverse, et admettra que quelques-uns des quatre évêques qui consacrèrent l'archevêque Parker furent eux-mêmes de vrais évêques, quel que soit le doute qui puisse subsister sur la valeur des pouvoirs ainsi conférés ou des intentions qu'ils aient pu avoir à ce sujet. S'ils ne peuvent aller plus loin, qu'ils s'arrêtent et qu'ils ne prononcent aucun jugement sur les choses qu'ils regarderaient d'un œil défavorable. M. Gladstone met de bonnes raisons à l'appui de sa façon de voir. La sagesse et la charité, dit-il, devraient en tout cas les empêcher de prononcer une décision qui serait une occasion et un moyen d'envenimer la controverse religieuse. Une entière reconnaissance des ordres anglicans serait la solution la plus désirable de l'enquête, une reconnaissance partielle aurait quelque valeur : M. Gladstone ne doute pas de celle-ci et espère qu'il y aura mieux.

« Supposons que le résultat de l'enquête du Pape confirme les espérances de M. Gladstone et que les ordres anglicans soient reconnus valides, dans toute l'acception du terme, par l'Église romaine. En quoi cela servirait-il à la réunion de la chrétienté ? Cela prouverait sans doute que l'Église romaine est disposée à regarder avec intérêt la situation de l'Église anglaise, et inciterait en retour le clergé anglais à reconnaître sa suprématie. Il est, insiste M. Gladstone, un grand parti dans l'Église dont l'enseignement a servi à diminuer la séparation entre nous et l'enseignement autorisé de l'Église non réformée de l'Orient et de l'Occident, et qui a ainsi beaucoup contribué à la cause de la réunion chrétienne. Encore un pas, et complète sera la réunion en ce qui concerne l'Église occidentale. La lettre pastorale du Pape Léon XIII nous a montré ce que devait être ce pas. Il ne reste qu'aux Anglais de reconnaître la suprématie que le Pape exige et le fossé sera comblé aussitôt. En ce qui concerne la doctrine et les rites, il y a une tendance si manifeste à se conformer à ceux de Rome, et il est si évident que ce mouvement va toujours progressant, qu'il sera bien facile de s'entendre à cet égard. M. Gladstone ne dit pas que nous devons reconnaître le Pape pour le chef suprême de l'Église. C'est le Pape qui nous a appris que c'est le criterium *stantis aut cadentis Ecclesiæ*, et qu'il nous reprendra dans son bercail à la condition que nous nous y soumettions. Nous pouvons être certains que, si le Pape est convaincu que la reconnaissance des ordres anglais doit préparer la contre-reconnaissance qu'il demande, le chemin

sera rendu facile. Mais, s'il ne se fait pas de contre-reconnaissance, si le clergé et les laïques anglais persistent à maintenir leur situation d'indépendance actuelle, la reconnaissance des ordres anglais servira plutôt à affaiblir qu'à fortifier la position du Pape et de l'Église romaine. Cela reviendrait à reconnaître que, en somme, l'Église d'Angleterre est et a toujours été un rameau vivant de l'Église catholique et que son clergé possède les divers pouvoirs surnaturels que le cardinal Vaughan a réclamés comme la propriété exclusive de son Église.

« Cela ne peut être précisément conforme aux intentions du Pape, et néanmoins cela aboutirait infailliblement à ce résultat.

« Il est probable qu'un certain nombre parmi les plus avancés du parti de la Haute Église seraient désireux de se plier à toutes les demandes du Pape. Mais un parti plus considérable et plus modéré ne ferait aucune concession de ce genre. La reconnaissance de leurs ordres faite par le Pape servirait à fortifier leur croyance au sujet de la stabilité de leur position, et les laisserait indifférents sous d'autres rapports.

« Mais que dirons-nous des autres partis de l'Église et des communautés religieuses indépendantes? M. Gladstone paraît les mettre tous dans le même filet et assumer que ceux-là aussi regarderaient la reconnaissance des ordres anglicans par le Pape comme l'offre du baiser de paix et une preuve de son amour paternel. Cela n'est guère le langage qu'ils tiendraient, s'ils étaient appelés à se prononcer, et nous pouvons être assurés que, quel que soit le résultat de l'enquête du Pape, nous entendrons chez eux tout autant d'horreurs sur la « dame écarlate » et sur le sort qui attend la Cité aux sept collines.

« Il est clair que, dans les controverses entre la foi et l'incrédulité, il serait important pour l'Église de Rome de faire cause commune avec les centaines de millions qui professent le nom du Christ, mais qui n'admettent pas l'autorité de l'Église romaine; et que traiter l'Église ou les Églises anglaises comme de simples prétendants au Christianisme servirait *pro tanto* à réduire le nombre de ceux désireux de témoigner de la doctrine chrétienne. Mais, comme le fait observer M. Gladstone, des considérations de ce genre doivent être subordonnées à la vérité historique, si bien que, si les délégués du Pape croient devoir maintenir que Jules III ait eu raison de confirmer l'action du cardinal Paul à l'égard des évêques du roi Édouard non validement ordonnés, et que Clément XI eut aussi raison de décréter la réordination de l'évêque Gordon, lors de son admission à l'Église romaine, ils doivent se garder de dire le contraire, quelles que puissent en être les conséquences. La lettre de M. Gladstone est imprégnée de l'esprit de charité et de dévouement envers la cause chrétienne. C'est là une preuve entre mille de la force et de la versatilité de son esprit, ainsi que du profond intérêt qu'il a toujours montré pour les questions religieuses. Ses sympathies, nous n'en doutons pas, sont pour le parti de la Haute Église, mais elles n'y sont pas confinées. Dans les controverses entre la foi et l'incrédulité, il engage tous

les combattants pour le parti qu'il croit être le vrai et il est plus empressé de découvrir des points d'accord entre eux que d'insister sur les différences qui les tiennent séparés. Sa lettre sera sans doute soumise au Pape, et elle sera une preuve vivante que la communion des saints est plus vaste que la communion de Rome. »

LE STANDARD

« Nous publions ce matin une lettre écrite par M. Gladstone, touchant la validité des ordres anglicans poursuivie actuellement au Vatican. La controverse naturellement va jusqu'à la racine de la position que l'Église anglaise prétend tenir et que l'Église romaine n'a cessé de lui refuser depuis la Réforme. Sans entrer dans la question de la succession apostolique et de tout ce qui en dépendrait — une discussion impropre à être insérée dans un journal — il est suffisant de dire que l'Église d'Angleterre se base sur la théorie ecclésiastique dont la doctrine de la succession est la clef de voûte, et que, sans son appui, elle menace ruine.

« La liturgie en donne la preuve, et ses services d'ordination admettent tous que, quels qu'aient été les pouvoirs transmis par les temps apostoliques, les évêques et le clergé de l'Église sont tout autant la propriété de l'Église anglaise que celle des branches romaine ou grecque. L'Église anglicane dit qu'il n'y a point eu de solution de continuité dans les ordinations, et que de même que les évêques de la première Réforme avaient été consacrés par les évêques catholiques, de même ceux-ci à leur tour, sans rien perdre de leur catholicité à la suite des changements introduits, en consacrèrent d'autres avec le même pouvoir de transmission des prérogatives spirituelles que leurs prédécesseurs avaient toujours possédées. L'Église d'Angleterre, l'Église de l'histoire, l'Église du livre de prières doit ou rester debout ou crouler suivant la vérité ou la fausseté d'une telle assertion, et M. Gladstone n'a pas de peine à le reconnaître.

« Mais le principal but de M. Gladstone en écrivant sa lettre paraît avoir été de montrer que, d'après lui, le Pape Léon XIII, en prenant la question en considération, a donné des preuves d'un *animus* de sympathique bonté envers l'Église d'Angletere, et d'annoncer, par l'autorité de lord Halifax, que, « lors même que la décision de la Curie « ne serait pas favorable, il ne serait pas permis que cela devînt une « occasion d'envenimer les controverses religieuses ». J'avoue ne pouvoir expliquer le vrai sens du fait. En supposant que l'interprétation historique de M. Gladstone soit correcte, et que le schisme existant n'ait pas été mis en stéréotype par aucun anathème, ou « aucune for- « melle renonciation d'union de part ou d'autre », il me semble que c'est là précisément ce qu'une décision contraire de la Curie viendrait effectuer. D'autre part, nous reconnaissons la force de l'argument de M. Gladstone, qui porte sur les raisons qui empêcheraient l'Église de Rome de vouloir accentuer les différends existant actuellement entre elle et l'Église anglicane. Il est sûrement de l'intérêt de l'Église romaine et de l'Église d'Orient de voir les Églises de la suc-

cession anglicane se tenir unies à elles dans le maintien de l'important principe chrétien, au lieu de les considérer comme de simples prétendants à la cause, etc. C'est incontestable, et de telles considérations sont de forts appuis pour faire supposer que l'Église de Rome vise à une solution favorable. Et cependant nous ne pouvons nous empêcher de nous demander si c'est bien là le but du clergé catholique romain. L'opinion de M. Gladstone sur de tels sujets a droit à tout notre respect. Il croit que le retour anglais qui s'opère depuis soixante ans, amènera la réunion complète, non en reconnaissant l'Église d'Angleterre, mais en prouvant à l'Église de Rome que la foi catholique est toujours en elle. »

LE JOURNAL DE BRUXELLES

« N'est-il pas admirable le spectacle que nous font voir en ce moment les deux plus célèbres vieillards de notre époque! Nous voulons parler de Léon XIII et de M. Gladstone. Arrivés aux limites extrêmes de la vie, tous deux montrent encore une énergie extraordinaire qui n'est plus de leur âge. Infatigables et jamais découragés, ils ont toujours un idéal qu'ils s'efforcent d'atteindre. Comme si les longues espérances ne leur étaient pas interdites et comme si l'avenir leur appartenait, ils mettent une véritable passion à étudier les grandes questions du jour et à chercher la solution des plus graves problèmes.

« Au château d'Hawarden, où il vit maintenant, depuis deux ans loin du monde bruyant des politiciens, au milieu de sa chère famille et de ses livres, M. Gladstone continue à écrire force articles de revue sur les sujets les plus divers. Après avoir commenté Homère et traduit Horace en vers anglais, il vient d'aborder à nouveau les questions d'ordre religieux et théologique pour lesquelles il a toujours eu une prédilection. Il avait à peine achevé la « vie » de l'évêque Butler, qu'il adressait au Pape, il y a quelques jours, un long mémoire sur l'union des Églises et sur la validité des ordres anglicans.

« On sait que le retour vers Rome de la plupart des Églises chrétiennes est le but que poursuit en ce moment Léon XIII. On connaît également les encycliques qu'il a adressées aux évêques orientaux et au peuple catholique d'Angleterre. Bien que l'œuvre de réconciliation soit une œuvre de longue haleine, les résultats obtenus jusqu'ici sont loin d'être décourageants pour celui qui l'a entreprise. En Angleterre comme ailleurs la parole du Souverain Pontife a été accueillie avec bienveillance et respect non seulement par les partisans de l'unité chrétienne comme lord Halifax, mais encore par les anciens adversaires du papisme et du romanisme, comme M. Gladstone.

« En parlant aujourd'hui du chef spirituel de l'Église catholique, l'homme d'État anglais tient un tout autre langage que celui qu'il tenait il y a vingt et un ans. C'était au temps où M. Gladstone travaillait au *disestablishment* de l'Église anglicane en Irlande. Il avait provoqué les colères des ultra-protestants qui lui reprochaient d'avoir

des accointances avec les Newman et les Manning. En même temps les *bigotted protestants* l'accusaient de conspirer avec le Pape, de s'être mis sous les ordres du général des jésuites, en un mot de s'être livré corps et âme à la « Femme écarlate ». Non content de repousser ces imputations, M. Gladstone écrivit alors, en collaboration avec lord Acton et le chanoine Döllinger, son *Vaticanism*, un indigne pamphlet contre le gouvernement de l'Église par le Saint-Siège, contre le concile de 1870 et contre l'infaillibilité du Pape.

« Il faut croire que, depuis 1870, M. Gladstone a reconnu l'injustice de ses préjugés et de ses préventions. C'est en des termes exprimant une admiration sincère que le grand *old man* anglais rend hommage au grand *old man* du Vatican. En exposant dans son mémoire les arguments qui militent, selon lui, en faveur de la validité des ordinations anglicanes et en faisant allusion à l'enquête cardinalice ordonnée sur cette difficile question par le Souverain Pontife, l'ancien chef du parti libéral ne peut s'empêcher de féliciter le Pape de son œuvre et de faire l'éloge de sa droiture et de son esprit conciliant. « Quels que soient les résultats de l'enquête cardinalice, dit M. Gladstone, je n'ai pas, pour ma part, le moindre doute quant à l'attitude adoptée par le chef actuel de l'Église romaine. L'initiative qu'il a prise en ces circonstances restera l'un des derniers et des plus chers souvenirs de ma vie. J'en garderai à jamais la mémoire avec des sentiments de profonde gratitude et de haute estime. »

« Ces paroles auront certes un grand retentissement, non seulement en Angleterre, mais encore dans le monde protestant tout entier. Prononcées par un vieil homme d'État retraité de la politique, qui émet ses appréciations avec franchise et sans arrière-pensée, prononcées par l'auteur du *Vaticanism*, qui n'a jamais demandé à voir le Pape lorsqu'il se rendait autrefois à Rome, elles n'en ont que plus d'autorité auprès des croyants qui ne sont pas prévenus contre le *romanism* et qui déplorent le manque d'unité chrétienne. Le mémoire de M. Gladstone au Pape fera époque dans l'histoire du mouvement religieux en Angleterre. Il semble inaugurer, à la fin du XIXe siècle, une nouvelle ère, qui promet de grandes évolutions et transformations pour le XXe. Si jamais la conversion de l'Angleterre devient un fait accompli, on pourra dire jusqu'à un certain point que le vieil homme d'État anglais aura collaboré à l'œuvre magnifique dont un autre grand vieillard, Léon XIII, aura été l'artisan. »

LE TEMPS

« On sait que la question de la validité des ordinations anglicanes, soulevée à plusieurs reprises depuis le XVIe siècle, a été soumise récemment de nouveau à la Curie romaine. Un mouvement auquel prennent part également des prêtres français et des fidèles de l'anglicanisme (lord Halifax à leur tête) voit, dans la reconnaissance de cette validité par le Saint-Siège, le premier pas vers la restauration d'une unité qu'ils n'ont pas cessé de désirer et d'espérer, surtout depuis que les progrès du ritualisme ont rapproché si fort extérieu-

rement l'Église anglicane de l'Église catholique et après que Léon XIII a montré dans ses appels aux « Frères séparés » tant de largeur et d'esprit de conciliation.

« M. Gladstone a été prié par la *Revue anglo-romaine*, qui est vouée à cette œuvre, de donner son avis à ce sujet. On sait que l'illustre homme d'Etat, l'ex-chef du parti libéral en politique, est et a toujours été l'un des champions de l'anglo-catholicisme, depuis le jour où il collaborait sur ce terrain avec Manning, encore anglican. »

LE JOURNAL DES DÉBATS

« Nous avons sous les yeux l'article que M. Gladstone vient de publier, dans la *Revue anglo-romaine*, sur la validité des ordinations anglicanes, et qui constituera un document intéressant dans l'histoire des tentatives qui ont déjà été faites et qui seront sûrement poursuivies, en vue d'une réconciliation de l'Église anglicane et de l'Église romaine. Cette question est très importante par elle-même, et le nom de M. Gladstone a une autorité trop considérable, pour que nous laissions passer, sans la signaler, la manifestation à laquelle vient de se livrer cet homme d'État.

« Ce n'est pas que la question de la validité des ordinations anglicanes soit une des plus difficiles qu'il serait nécessaire de résoudre pour faire aboutir les tentatives de conciliation qui sont en cours: mais elle présente cependant une réelle importance, et la solution qui lui sera donnée est appelée à exercer une grande influence sur la suite des négociations. Il s'agit, en l'espèce, de savoir si, dans le cas où des membres du clergé anglican désirent prendre place dans les rangs du clergé romain, ils doivent continuer à être soumis, comme c'est le cas actuellement, à une nouvelle ordination, ou si leur ordination dans l'Église anglicane peut être considérée comme valable par l'Église romaine. Pendant longtemps l'Eglise romaine s'est montrée absolument hostile à l'admission de cette validité, et nombre de ses membres étaient tout disposés à considérer la question comme oiseuse. Mais plusieurs prêtres français s'étant, dans la suite, déclarés en faveur de cette admission, le Pape Léon XIII, dont on sait la sollicitude pour la réunion des Églises, a consenti à soumettre la question à une enquête historique et théologique, qui se poursuit à Rome et dont on attend la décision avec quelque impatience. C'est à ce propos que M. Gladstone vient de prendre la parole afin de faire ressortir ce qu'aurait d'heureux pour l'union des Églises une décision favorable à la thèse de la validité. Ce qui frappe surtout, dans l'article écrit par l'homme d'Etat anglais, ce sont moins ses arguments en faveur de la thèse qu'il voudrait voir triompher (il reconnaît modestement que, à ce point de vue, l'Église n'a pas besoin de conseils) que l'expression de sa sympathie pour le Pape. Rappelant toutes les causes de conflits entre l'Église romaine et l'Église anglicane, il se plaît à reconnaître « le courage que doit avoir un Pape, à quel point il doit s'élever au-dessus des violents orages de l'esprit de parti, quelle sincérité d'amour il doit avoir

pour toutes les ouailles du Christ, soit séparées, soit unies, quelle audace il lui faut pour oser approcher avec des désirs de paix cette masse énorme de souvenirs haineux et encore brûlants ». M. Gladstone ne veut pas croire que l'enquête qui se poursuit à Rome aboutira à une condamnation des ordinations anglicanes. Il espère en voir admettre la validité, ce qui ferait faire un pas en avant à la cause de la réconciliation.

« Mais faut-il croire au triomphe définitif de cette cause? Nous n'aurons garde de nous prononcer à ce sujet, nous bornant à rappeler à quelle opposition tenace les avances de Léon XIII se sont heurtées en Angleterre. Naguère encore, il s'adressait au peuple anglais dans une Encyclique célèbre, l'exhortant à retourner à l'Église catholique. On sait comment il y fut répondu. L'archevêque de Canterbury, au nom de l'Église anglicane, exposa quelles divergences capitales séparaient cette Église de l'Église romaine. De son côté, la Church Association, dans un langage qui manquait absolument d'aménité, répondit, au nom des sectes dissidentes, par une fin de non-recevoir péremptoire, énumérant les bienfaits qu'avait valus à l'Angleterre sa rupture avec Rome. Il ne nous appartient pas de décider si la Church Association a tort ou raison. Nous n'avons qu'à signaler les phases diverses de cette importante et intéressante controverse religieuse, et c'est à ce titre que nous avons attiré l'attention sur l'intervention de M. Gladstone dans la question. »

L'UNIVERS

« Nous avons annoncé l'intervention de M. Gladstone dans ce grand débat. Elle se produit sous la forme d'un mémoire qui vient d'être remis à S. Ém. le cardinal Rampolla par M. l'abbé Portal, directeur de la *Revue anglo-romaine*.

« Nous sommes heureux de pouvoir publier en entier, dès aujourd'hui, ce document d'une importance si considérable.

« Tout en se montrant convaincu de la validité des ordinations anglicanes (ce qui n'étonnera personne), l'illustre homme d'État semble se préoccuper surtout du résultat moral que doit amener l'œuvre de concorde entreprise sous le patronage du Saint-Père. Il rend à l'intelligence, aux vertus et à l'action de Léon XIII un hommage très éloquent et très mérité. Cette manifestation aura un grand retentissement dans le public anglais. Rien d'analogue ne s'était vu depuis des temps bien éloignés; et même on doit dire que rien de pareil ne semblait pouvoir être espéré lorsque les promoteurs actuels de l'union ont concerté leurs efforts. L'idée est en marche; ses progrès sont visibles. »

LE MONDE

« La *Revue anglo-romaine* doit publier dans son prochain numéro une sorte de mémoire de M. Gladstone sur la question des ordinations anglicanes. C'est, à tous égards, un document très important et très digne d'attention. Une amicale communication nous permet de le

mettre dès aujourd'hui sous les yeux de nos lecteurs, qui certainement le liront avec un vif mouvement de curiosité et de sympathique intérêt. Ils rendront justice aux sentiments profondément chrétiens, à l'esprit élevé et pacifique avec lesquels l'illustre homme d'État aborde l'examen de cette difficile question; ils honoreront en lui le sincère et méritoire effort qu'il fait vers l'union des Églises, et lui sauront gré, en particulier, du bel et noble hommage qu'il rend aux grandes vues et au généreux génie de Léon XIII. »

La *Vérité* et la *Croix* se bornent à publier de longs extraits du mémoire de M. Gladstone et ne font aucun commentaire.

D'autre part le *Matin* publiait, dès le 31 mai, de son correspondant de Rome, la dépêche suivante :

« Nous avons pu avoir connaissance du mémoire sur les ordres anglicans et l'union des Églises qui vient d'être adressé au Pape par M. Gladstone et qui a été remis hier au cardinal Rampolla par l'abbé Portal, directeur de la *Revue anglo-romaine*.

« Ce document produira une profonde sensation. Après avoir rappelé les principaux points de la controverse sur les ordres anglicans, M. Gladstone en vient à la question générale de l'union des Églises. A cette occasion, il rend à Léon XIII un hommage solennel en des termes qui ne laissent pas que de surprendre dans la bouche de l'auteur du livre *Vaticanism*, qui, on s'en souvient, fut peut-être la plus violente attaque contre l'infaillibilité du Pape et le concile de 1870.

« Le célèbre homme d'État ne veut pas croire qu'une condamnation des ordres anglicans, tant désirée par les catholiques anglais, soit chose possible. Il ne lui appartient pas de préjuger des décisions qui seront prises; mais, quant à lui, il ne peut se méprendre sur les intentions qu'a eues Léon XIII en ordonnant une nouvelle enquête sur les ordinations anglicanes.

« Quels que soient ces résultats, dit-il en terminant, je n'ai pas, « pour ma part, le moindre doute quant à l'attitude adoptée par le chef « actuel de l'Église romaine. L'initiative qu'il a prise en ces circons- « tances restera l'un des derniers, mais des plus chers souvenirs de ma « vie, et j'en garderai à jamais la mémoire avec des sentiments de pro- « fonde gratitude et de haute estime. »

Le Couronnement du Tzar. — A l'occasion des fêtes du couronnement du Tzar, le *Times* a publié dernièrement une correspondance de Moscou, renfermant d'intéressants détails, et dont nous détachons le passage suivant :

« La présence de l'évêque de Peterborough à Moscou, comme représentant de l'Église d'Angleterre, attire une certaine attention. On s'occupe à nouveau de la question de l'unité, et, dans son numéro d'aujourd'hui, la *Gazette de Moscou* consacre à cette question un arti-

cle important, s'inspirant, semble-t-il, d'un article paru dernièrement dans un périodique anglais.

« A l'occasion de ces faits et de la cérémonie religieuse du couronnement, je vous envoie les intéressantes informations suivantes :

« On ignore assez généralement que le rite du couronnement, dans l'Église russo-grecque, ressemble par un point d'un caractère très important à celui employé pour la même cérémonie en Angleterre, et ce point de ressemblance est spécial à l'Angleterre et à la Russie. Il consiste dans l'emploi du saint chrême pour l'onction des souverains. Dans le rite romain, au couronnement des anciens empereurs d'Allemagne — c'est-à-dire du Saint Empire romain auquel, dans un certain sens, l'Autriche a succédé — ce n'était pas du chrême que l'on se servait, mais de l'huile inférieure des catéchumènes. Dans le rite oriental, au contraire, le Chrême est en usage. On considère que le chrême confère, suivant le terme théologique, un *caractère* à celui qui le reçoit — autrement dit qu'il confère certains dons du Saint-Esprit, non pas absolument d'un caractère sacerdotal — car il n'est pas employé en Orient pour l'ordination des évêques et des prêtres — mais en tous cas, un don d'en haut qui inculque à celui qui en est l'objet, des grâces spéciales et sacramentelles pour bien remplir les devoirs de sa haute position.

« C'est là le sens des mots : « le sceau du don du Saint-Esprit » qui sont employés à la confirmation des enfants qui a lieu, en Orient, immédiatement après le baptême, et les mêmes mots sont employés au couronnement de l'Empereur.

« En Orient, l'Empereur seul reçoit deux fois dans sa vie l'onction du saint chrême, cette cérémonie ne faisant pas partie du sacre des évêques ainsi que cela a lieu en Occident.

« Il est intéressant de constater que les souverains d'Angleterre et de Russie sont actuellement les seuls qui reçoivent l'onction du saint chrême. Autrefois, c'était également l'usage en France, mais maintenant il n'y a pas lieu d'en parler, la monarchie française étant désormais chose morte. Je me rappelle avoir lu dans un travail du Dr Wickham Legg une note citée d'après un ouvrage de 1519 sur le mode de couronnement de l'Empereur, dans laquelle il était dit que : tandis que les rois d'Angleterre, de France, de « Jérusalem et de Cicilie » recevaient l'onction, pas moins de vingt-deux monarques européens, y compris le roi de Pologne, étaient sacrés sans la recevoir. Inutile de faire remarquer que le royaume de « Jérusalem et Cicilie », a depuis longtemps cessé d'exister.

« A propos du caractère conféré par l'onction du saint chrême, le grand canoniste du moyen âge, Synderwood s'exprime ainsi : « Rex unctus non sit mere persona laïca sed mixta », et cette opinion subsista après la Réforme, ainsi que le montre ce passage également cité par le Dr Wickam Legg d'après l'ouvrage de Sir Anthony Fitzherbert *La grande abridgement*, : « Reges sancto oleo uncti sunt spiritualiter juridictionis capaces. » Le seul changement qui ait été introduit à la

[1] London; *Richard Totell :* 1577, folio 35.

Réforme c'est que l'onction du saint chrême n'étant plus en usage pour la confirmation, cette cérémonie ayant été remplacée par la simple imposition des mains faite par l'évêque, le saint chrême n'est plus consacré comme autrefois le Jeudi saint de chaque année, mais est préparé et consacré à Westminster Abbey, de bonne heure dans la matinée, le jour même du couronnement. »

L'évêque de Stepney et les ordinations anglicanes. — A un *meeting* de la *London diocesan Church Reading union*, qui a eu lieu ces jours derniers, l'évêque (anglican) de Stepney a dit « que des circonstances diverses ont contribué à lui faire connaître, du moins aussi bien qu'on les connaît généralement, les attaques, qui se font aujourd'hui contre l'Église anglicane, au point de vue historique. Quand il en venait à les examiner, Sa Seigneurie s'étonnait toujours plus de l'ignorance à laquelle sont dues ces attaques. Lundi dernier encore, ses confrères et lui parcouraient ensemble une lettre écrite contre l'Église d'Angleterre par un controversiste célèbre. C'était une lettre assez longue, qui prétendait traiter de faits historiques. A maintes reprises, ses amis et lui ont ri aux éclats de ce qu'on ait jugé à propos de faire servir une pareille lettre à la controverse qui se fait sur cette question dans un certain journal : ils étaient encore plus surpris que cette lettre eût pour auteur un controversiste expérimenté qui se croit très versé dans la question. Ils se décidèrent enfin (l'évêque et ses amis) à laisser de côté la susdite lettre, étant convaincus que, pour tout anglican quelque peu instruit, elle se condamnerait elle-même ; quant aux anglicans qui ne savent rien, l'*Union diocésaine* ne cherche pas à les influencer. » L'évêque de Stepney ajoute « que son auditoire s'intéressait beaucoup à ce fait que, dans un pays étranger, on consacre beaucoup de temps et d'énergie à faire des recherches sur une période très importante de l'histoire de l'Église d'Angleterre. Il était à même de savoir que ces recherches se font avec une parfaite franchise et que les renseignements historiques reçus d'Angleterre sont accueillis avec beaucoup de respect et avec la plus grande bienveillance. On reconnait — *là-bas* — que ceux qui chez nous étudient l'histoire de l'Église anglaise travaillent avec eux à la recherche de la même vérité. Plusieurs de nos collaborateurs au delà des mers poursuivent leurs recherches sans parti pris, et sans condamner d'avance les faits dont nous pouvons avoir à leur faire part. Pour le moment les hostilités ont cessé. Pour lui (l'évêque), il ne prétend pas croire à la possibilité de la réunion en corps, mais il devient de plus en plus convaincu que *là-bas* l'étude intelligente et soigneuse que nous consacrons aux choses de l'histoire est regardée comme tout aussi digne de considération que l'étude qui se fait chez eux. Ils (les catholiques romains) permettent que les résultats des recherches faites de part et d'autre soient comparés, et, quand des divergences se font jour, ils font tout le possible pour découvrir de quel côté se trouve la vérité. »

DOCUMENTS

DISCOURS

PRONONCÉ PAR

SA GRACE LE LORD ARCHEVÊQUE D'YORK

AU CONGRÈS DE NORWICH

(Octobre 1895.)

> « Efforcez-vous de garder l'unité de l'Esprit dans le lien de la paix. Il y a un seul corps et un seul esprit, de même que vous êtes appelé à une seule espérance dans vos prières : un seul Seigneur, une seule foi, un seul baptême ; un seul Dieu et Père de toutes choses, qui est au-dessus de tout, partout, et en tout sens. » (*Saint Paul, Eph. IV*, 3.)

Ces paroles de saint Paul s'adressent à nous dans l'épître de ce jour. Nous les avons entendues ce matin lorsque nous étions réunis pour la sainte communion. C'est un message que l'Église envoie à ses enfants pour toute cette semaine.

Le passage est d'un profond intérêt et d'une importance fondamentale. C'est la charte de l'Église du Christ. Saint Paul met là sous nos yeux un fait spirituel et non idéal. C'est un tableau et non une prophétie, le tableau de ce qui est, et non de ce qui doit être. Nous sommes tentés de demander : quand cela se réalisera-t-il? Saint Paul nous dit que c'est déjà fait.

D'un bout à l'autre de la chrétienté, au milieu de toutes ses divisions et de ses dissensions, il n'existe qu'un seul corps.

Aux yeux de Notre-Seigneur — bien que ce soit là un point obscur pour notre vision imparfaite — les multitudes sans nombre de ceux qui ont été baptisés en son nom et pour ainsi dire greffés sur lui, sont liées ensemble dans une unité non moins réelle parce qu'elle est spirituelle : ils ne forment qu'un seul corps en Jésus-Christ.

Il existe un seul esprit — le Saint-Esprit lui-même — par qui nous sommes tous baptisés en un seul corps. Et il n'y a qu'une seule espérance dans nos prières : celle de la Patrie céleste. Quelles que puissent être nos différentes conceptions quant à la nature de la vie future ou quant aux conditions dans lesquelles nous pouvons y parvenir, d'un bout à l'autre de la chrétienté il n'y a qu'une seule espérance.

Mais saint Paul nous présente un autre groupe d'unités : un seul Seigneur, une seule foi, un seul baptême.

Un seul Seigneur; partout où l'on trouve des chrétiens, le Christ est adoré. Les conceptions peuvent différer quant à son Incarnation ou quant à la Rédemption; mais partout et en tous temps il est le Seigneur, le chef de l'Église, la tête qui domine tout dans l'Église qui est son corps.

Une seule foi : une dans son objet, la vérité révélée par Dieu lui-même ; une dans son caractère, ainsi que le démontre le mode de croyance de tous en Dieu le Père, Dieu le Fils, et Dieu le Saint-Esprit.

Et il y a un seul baptême. Partout où l'on rencontre l'Église, c'est par le Baptême que ses membres y sont admis. Les opinions peuvent varier quant à l'efficacité du sacrement, mais au milieu de toutes les divisions de la chrétienté, il reste un seul baptême.

Et enfin l'Apôtre nous rappelle que toutes ces choses viennent de Dieu. Elles ne sont ni le plan, ni l'œuvre des hommes. Elles ont leur source, leur force, leur raison suffisante en un seul Dieu et Père de toutes choses qui est au-dessus de tout, en tout et partout.

C'est dans cette triple trinité — trinité dans l'unité — que nous trouvons les profondes racines et les principes vitaux de l'Église catholique.

C'est ce que saint Cyprien a appelé le sacrement de l'unité.

Saint Paul parle de cette unité comme d'une unité de l'Esprit divin — unité créée et maintenue par l'effet direct de sa grâce. Mais, bien que ce soit un don de la grâce, nous avons à y coopérer, « essayant de garder l'unité de l'Esprit dans les liens de la paix », ce qui ne veut pas tant dire conserver l'unité qu'y participer. Il est au delà de notre pouvoir de la garder comme de la détruire. Mais nous pouvons briser la forme sous laquelle elle s'est manifestée.

Saint Paul nous dirait : Rendez-vous compte de votre propre position dans l'unité de l'Esprit; marquez-la et observez-la et ayez-la constamment devant vos yeux. Rappelez-vous que chacun de vos frères en Jésus-Christ est membre du même corps et marchez avec lui dans les liens de la paix.

Le sujet du texte n'est pas sans trouver son application pour notre réunion d'aujourd'hui.

Le principal objet d'un congrès de l'Église est, sans nul doute, la

discussion des questions concernant l'action de l'Église et sa prospérité, questions sur lesquelles une grande diversité d'opinions se fera probablement jour d'une manière très franche et très vigoureuse. Mais il y a motif de faire savoir que ceux qui prirent l'initiative de ces assemblées annuelles n'y furent pas pour peu déterminés par l'espoir — espoir qui, d'ailleurs, s'est abondamment réalisé — que, par de francs et honnêtes exposés d'opinions différentes, l'on se connaîtrait mieux, l'on s'apprécierait mieux et l'on garderait l'unité de l'esprit dans les liens de la paix.

Mais il y a une plus large application du texte dans laquelle vous allez tous me devancer.

La réunion est aujourd'hui dans l'air.

De toutes parts nous n'entendons qu'un cri pour réclamer l'unité. Une voix, partie de Rome et inspirée par le même désir, s'est fait entendre à nous dans cette lettre mémorable que le Pape adressait naguère au peuple anglais. Sous bien des rapports cette lettre est remarquable, et dans un certain sens elle est vraiment unique. D'un bout à l'autre c'est le même esprit d'amour paternel qui se fait sentir, attestant les continuels efforts d'un vénérable prélat pour amener les diverses branches de l'Église catholique dans la paix et l'unité. Une telle lettre sera bien accueillie, quelle que soit sa valeur actuelle au point de vue pratique ou quelles que puissent être ses conséquences dans l'avenir. La recevoir avec dédain ou sans y répondre serait indigne d'un peuple chrétien. Et ce ne serait surtout pas assez de notre part que de répéter ce qui a été si souvent dit et redit, à savoir que, dans les circonstances présentes, la réunion est impossible; là-dessus sans doute il n'est personne qui n'acquiesce à cette opinion. Elle reçoit à la fois dans l'Église l'assentiment discret des hommes d'étude, et celui plus violent de la multitude. Mais nous ne devons pas nous contenter d'un *non possumus* et encore moins d'un *non volumus*. Ce n'est pas assez que de s'asseoir silencieux les mains jointes, même si elles sont jointes pour prier. Nous ne pouvons oublier que le vénérable prélat qui s'est ainsi adressé au peuple d'Angleterre est le Pontife et le chef d'une des branches les plus anciennes et certainement les plus largement répandues parmi celles qui composent l'Église universelle; le chef d'une Église qui a produit des multitudes de saints et une glorieuse armée de martyrs; d'une Église qui nous a légué un vaste trésor de théologie; d'une Église, enfin, envers laquelle dans le siècles passés, au temps de notre faiblesse et de notre adversité, nous fûmes redevables d'un précieux et cordial secours.

La lettre du Pape traite principalement de l'importance et du pouvoir de la prière, insistant auprès du peuple d'Angleterre sur l'obligation d'adresser à Dieu des supplications ardentes et conti-

nuelles pour la restauration de l'unité. Ce sont là autant de points sur lesquels nous pouvons pleinement sympathiser.

Nous pouvons assurer le vénérable prélat que nous aussi nous déplorons très profondément l'état de division de la chrétienté; que nous aussi nous désirons très ardemment la restauration de l'unité dans l'Église. Ce sera pour lui une source de joie que de savoir que l'Église d'Angleterre n'a jamais cessé d'en faire l'objet de ses supplications continuelles; que chaque jour et dans chaque paroisse nos prières sont offertes, suivant les propres paroles de la liturgie, « pour le bien et la prospérité de l'Église catholique, afin que tous ceux qui professent la foi chrétienne et se donnent le titre de chrétiens parviennent enfin à la vérité et à une foi inébranlable dans l'unité de l'esprit, dans la paix du cœur et dans la droiture de la vie ». Et il se réjouira encore davantage de savoir que semaine par semaine, et souvent jour par jour, s'élève de nos autels une supplication vers le Dieu tout-puissant pour le prier « de faire régner dans l'Église universelle l'esprit de vérité, de concorde et d'unité »; et encore que non seulement quelques évêques isolés, mais bien tous les représentants de la communion anglicane réunis en assemblée solennelle ont fixé des jours spéciaux pour supplier Dieu en commun qu'il hâte l'accomplissement des vœux exprimés par Notre-Seigneur lui-même. Nous avons donc pour ainsi dire devancé le désir du Pontife romain, et nous nous réjouissons de trouver qu'au moins sur ce point « nous ne faisons qu'un avec lui ».

L'on remarquera que la lettre ne dit pas de quelle nature peuvent être nos espérances vers un but si saint, ni dans quelles conditions l'unité depuis si longtemps désirée pourra s'accomplir. Mais dorénavant nous ne sommes pas laissés plus longtemps dans l'ignorance. Le principal représentant de la communion romaine résidant parmi nous a interprété, dans un récent discours, le sens pratique et le but de la lettre. Il nous déclare que du moins pour ce qui nous concerne, il n'y a qu'une seule manière de parvenir à l'unité, celle d'une soumission absolue et sans réserve du peuple d'Angleterre au Pape de Rome. Il nous assure qu'aucune autre question de doctrine ou de discipline ne vaut la peine d'être prise en considération. La reconnaissance de la suprématie — *jure divino* — de l'évêque de Rome sur tous les chrétiens de toutes les nations est la seule chose nécessaire — articulum stantis aut cadentis Ecclesiæ. — Si nous ne sommes pas prêts à reconnaître ces prétentions, il n'y a plus rien à dire.

Le cardinal, cependant, a la sagesse de voir que, dans ces conditions, la réunion est impossible, et il en abandonne l'idée, en désespoir de cause. Ses prédécesseurs avaient l'espérance plus facile. Dans leur temps quelques années devaient suffire pour ramener l'Angleterre à l'obédience romaine. Maintenant c'est là un espoir qui finit.

et le cardinal s'en remet seulement au progrès des conversions individuelles. Si nous pouvons en juger par les lamentations que nous avons entendues dernièrement, ce progrès ne paraît pas bien rapide. Tantôt l'on avoue qu'il n'y a aucun progrès, tantôt même qu'il y a plutôt perte. Mais, quoi qu'il en soit, il existe un certain nombre d'hommes et de femmes qui, dans le plein exercice de leur jugement personnel, ont quitté l'Église de leurs pères pour se livrer à l'obédience romaine. Il y a certains esprits chez lesquels la hardiesse que l'on apporte dans ses revendications, quelles qu'elles soient, paraît entraîner la conviction. Il y a des gens pour lesquels, comme le dit Coleridge, l'affirmation est la meilleure forme d'argument. Sans doute ceux-là sont plus heureux sous le système de l'Église romaine, et nous ne cherchons point à leur ôter la félicité qu'ils y ont trouvée.

Mais le cardinal a certainement raison quand il rejette la possibilité d'une réunion dans ces conditions. Il peut rester assuré que ni l'Église, ni le peuple d'Angleterre ne se soumettront jamais à un despotisme ecclésiastique contre lequel ils ont protesté pendant des siècles, et que finalement ils ont rejeté. Les revendications de la suprématie papale ont été examinées par nous maintes et maintes fois dans le cours des trois derniers siècles, et à chaque fois, après mûre délibération, elles ont été finalement repoussées. Ce n'est pas tant que nous voyions dans ces revendications une atteinte à notre liberté spirituelle, c'est que nous les jugeons contraires aux intentions et à la volonté de Notre-Seigneur. Nous sommes prêts à reconnaître tout le poids et toute la signification des paroles sur lesquelles se basent ces revendications. Mais l'histoire de l'Église nous montre combien diversement elles ont été interprétées. La question est de savoir laquelle de ces interprétatious est la vraie. Pour le savoir nous allons à ceux vers lesquels il est naturel en la circonstance que nous nous tournions. Nous demandons quel sens ceux qui étaient alors présents attachèrent aux paroles de Notre-Seigneur; ceux que le Saint-Esprit devait lui-même conduire dans le droit chemin. Nous remontons donc aux actes et aux écrits des apôtres eux-mêmes. Et il pourra nous être utile de rappeler pour un instant les résultats de cette enquête.

Dans l'histoire du travail et de la vie des apôtres que nous devons à saint Luc, saint Pierre apparaît sans aucun doute occuper une position de commandement, bien que cependant il ne l'exerce pas d'une manière universelle; en tous cas on n'y trouve pas le moindre indice de suprématie, ou même d'autorité qu'il aurait exercée sur ses frères les apôtres. Nous avons, d'autre part, dans les écrits de saint Paul, des preuves évidentes que lui du moins ne reconnaissait ni suprématie ni infaillibilité chez l'apôtre son frère. Ni saint Luc, ni saint Paul ne font la moindre allusion à une semblable autorité *jure divino*,

qui eût été instituée pour la sécurité et la prospérité de l'Église du Christ. Même dans les épîtres pastorales de saint Paul, l'apôtre ne parle d'aucun guide suprême et infaillible auquel les jeunes évêques eussent pu s'adresser pour demander conseil et direction, surtout après qu'il les aurait quittés; et cependant il écrivait alors « que l'époque de son départ était imminente ». Dans les épîtres de saint Pierre, il y a apparemment une entière inconscience de sa part du poste si important qui lui eût été confié; et l'explication de cette difficulté par les théologiens catholiques romains est en vérité remarquable : ils disent que l'apôtre était trop modeste pour revendiquer ses droits. C'eût été là, certes, une coupable modestie, si, occupant un poste si élevé et possédant de tels pouvoirs, il ne les avait pas fait connaître au milieu des luttes et des souffrances que l'Église avait alors à supporter. Enfin nous nous tournons vers saint Jean, le dernier survivant des apôtres et qui vécut à une époque où des hérésies s'étaient élevés, où l'opposition se faisait sentir au sein même de l'Église, où les difficultés de toutes sortes augmentaient tous les jours, où enfin des antéchrists s'étaient déjà répandus à travers le monde. Nous nous attendons naturellement à trouver dans ses écrits quelque indication, quelque insinuation qu'au milieu de toutes ces difficultés, il existe un centre d'unité et d'autorité auquel l'Église peut demander une direction infaillible à chaque nouvelle phase de son existence tourmentée; mais c'est en vain que nous cherchons, et l'on ne trouve pas la moindre insinuation dans ce sens. Nous nous demandons alors à nous-même : Est-il croyable qu'un fait d'une pareille importance ait été passé sous silence par tous ceux que le Christ laissa après lui pour être les interprètes de sa volonté?

Et si nous étendons notre enquête aux siècles qui ont immédiatement suivi les temps apostoliques, le résultat reste le même. Saint Paul et saint Pierre sont partout placés sur le même niveau. Il n'y a rien indiquant que la suprématieattribuée à saint Pierre ne puisse pas être aussi bien réclamée pour saint Paul. Les choses apparaissent ainsi, non seulement dans les ouvrages des théologiens, mais encore dans les premières œuvres de l'art chrétien. Jusque vers la fin du troisième siècle, saint Cyprien, dans son traité sur l'unité de l'Église, n'a aucune connaissance de la suprématie de saint Pierre, à peine même de sa primauté, et il se sert en cette occasion d'expressions dont le sens n'est pas douteux : « Certainement, dit-il, ce qu'était saint Pierre, les autres apôtres l'étaient aussi, liés par une égale confraternité en honneur et en pouvoir. » Pour saint Cyprien, saint Pierre représente seulement le commencement de l'épiscopat et non son sommet.

Avant que la doctrine de la suprématie ait pris aucune forme définie, il est facile de découvrir l'origine et de se rendre compte des

circonstances dans lesquelles elle prit naissance; elles ont leur fondement dans ce fait que Rome était alors la capitale du monde civilisé, le centre d'attraction, aussi bien que d'autorité, pour toutes les nations de la terre. Nous ne parlons pas des documents qui existent à l'appui de cette théorie.

C'est par ces étonnantes prétentions que Rome s'est séparée du reste de la chrétienté, à la fois en Orient et en Occident. Les différences de doctrines et de rites qui existent entre elle et les Églises grecque ou anglicane sont, à part quelques graves exceptions, d'une importance relativement peu considérable. Un grand nombre sont susceptibles d'explications, beaucoup aussi peuvent être réformées. Mais la barrière qui empêche toute réunion, c'est la revendication de la suprématie papale. La porte est close devant nous, et c'est du côté de Rome qu'elle reste fermée.

Mais, bien que Rome ait parlé, tout n'est pas fini. Il se peut que le discours du cardinal ne corresponde pas à la manière de voir de tout le clergé romain, à commencer par le Pape. Même à Rome, tous ne sont de pas du même avis; pas plus que personne Rome n'est exempte de changement; même chez elle « le vieil ordre de choses disparaît, cédant la place au nouveau ».

L'idée que l'on s'est faite de la suprématie elle-même a grandement changé depuis la primauté honoraire attribuée personnellement à saint Pierre dans les temps primitifs jusqu'à la domination absolue et à l'infaillibilité de ceux que l'on suppose ses successeurs.

La suprématie, telle qu'elle était comprise par saint Grégoire au VI[e] siècle, différait sensiblement de celle que reconnaissait plus tard saint Bernard au XII[e], et encore l'idée que s'en faisait saint Bernard différait-elle totalement de l'idée que l'on a voulu nous en faire admettre de ces jours. Un retour à la conception primitive n'est pas de ces choses dont il faille désespérer. Il est des forces morales, intellectuelles, et par-dessus tout spirituelles, avec lesquelles les papes eux-mêmes et les cardinaux ont à compter. Les sentiments spirituels de Rome sont plus généreux que ses définitions, et il peut se faire qu'en fin de compte ce soient les bons sentiments qui triomphent.

Un appel à l'antiquité se fait entendre une fois de plus au sein de l'Église romaine, et remonter ainsi aux sources demeure la caractéristique de l'Église d'Angleterre. C'est en faisant appel à l'antiquité que Rome obtint autrefois son rang, jusqu'à l'époque où elle s'écarta de la tradition primitive pour développer au loin sa puissance, et plus récemment revendiquer l'infaillibilité; mais la doctrine de l'infaillibilité elle-même paraît perdre du terrain, considérée qu'elle est comme une conception trop subtile, impossible à appliquer dans la pratique. C'est un drapeau plutôt qu'une force, les circonstances dans

lesquelles son application pourrait être utile ne devant se rencontrer pour ainsi dire jamais.

D'autre part, aucun de ceux qui observent les signes des temps ne peuvent manquer de reconnaître que dans ces quelques derniers mois, de tous côtés, aussi bien en Angleterre qu'au dehors, des indices très remarquables se sont fait jour, qu'un intérêt toujours croissant s'attachait à cette question si considérable de la réunion et que le désir de voir enfin disparaître le grand scandale de la chrétienté se faisait sentir chaque jour davantage. De part et d'autre, les esprits et les cœurs d'hommes intelligents et dévoués ont été amenés à chercher à conférer ensemble d'une manière amicale, et ces conversations fraternelles n'auront pas été perdues. Elles ont incontestablement eu pour effet, du côté de Rome, de réveiller l'intérêt et de faire procéder à des enquêtes sur la situation occupée par l'Église d'Angleterre. Nous n'oublions pas qu'à plusieurs époques antérieures des efforts répétés ont été faits dans le même but : commencés au temps même de la Réforme, ils ont été maintes fois renouvelés.

L'histoire de ces divers mouvements constitue l'un des chapitres les plus intéressants de l'histoire de l'Église dans les temps modernes. De temps à autre, il semble que Dieu lui-même excite les cœurs d'hommes choisis par lui pour rappeler à la chrétienté le fatal danger du mal qui la consume et pour tendre une main secourable à ceux qui, d'un côté ou de l'autre, occupaient une position d'antagonisme ou de méfiance. Il est vrai de dire qu'aucune de ces négociations n'a amené de résultat direct; mais le plus souvent leur insuccès est venu non d'une faiblesse inhérente à leur nature, mais plutôt de causes tout à fait étrangères. Le nom de ceux qui jouèrent le principal rôle dans ces divers mouvements suffit à attester qu'ils ne furent pas entrepris à la légère, ou par des hommes incompétents. Et sans aucun doute ils atteignirent leur but en rappelant au souvenir de tous dans l'Église la prière de Notre-Seigneur lui-même et l'obligation qu'il y a de travailler à son accomplissement final.

Mais est au delà de notre pouvoir de prévoir de quelle manière les paroles et promesses de Notre-Seigneur recevront leur accomplissement.

Il est à peine possible de mettre en doute que Notre-Seigneur, dans sa prière comme dans ses promesses, n'ait pas eu en vue une unité organique, sous une forme ou sous l'autre; mais le champ est laissé libre aux diverses conceptions sur ce que sera cette unité. L'on a dit d'une manière admirable que lorsque sonnera l'heure de la réconciliation entre Rome et l'Angleterre, ce ne sera pas nous qui irons à elle ni elle à nous, mais ce sera elle et nous qui irons à

Dieu. Il n'en reste pas moins vrai que c'est là pour chacun de nous et pour nous tous un devoir pressant que de faire tout ce qui est en notre pouvoir pour parvenir à ce but béni. Si nous ne voyons pas les résultats, nous aurons du moins préparé le chemin. Il n'est pas homme qui réfléchisse et qui puisse honnêtement penser que le présent état de la chrétienté soit conforme à la volonté du Christ; et personne ne peut se soustraire à l'obligation de travailler à le réformer, « s'efforçant, avec zèle, de garder l'unité de l'esprit dans le lien de la paix ».

Mais, quelque direction que puissent prendre nos efforts, il est certaines conditions cependant sans lesquelles tout progrès est impossible. D'abord et par-dessus tout, notre devoir est de garder toujours présent à la mémoire le tableau que saint Paul nous a fait de l'Église chrétienne; de croire dans l'unité de l'Esprit; de reconnaître dans chaque individu, dans chaque communion d'individus, les membres d'un seul et même corps; de les considérer enfin et de les traiter comme des frères.

Nous devons considérer ce qu'ils ont de bon, et non ce qu'ils ont de mauvais. Le premier devoir que nous ayons à faire, c'est de rechercher chez eux, tout ce qui est bon et vrai, et d'utiliser tout ce bon qui reste caché. C'est un plaisir pour les esprits inférieurs que de trouver des défauts chez les autres, de les critiquer, de les condamner; c'est, au contraire, le propre de ceux qui touchent à la sainteté que de discerner tout ce qui est plus grand et plus noble, quelque part qu'ils le découvrent. Et autant nous reconnaîtrons de vertus chez les autres, autant nous les amènerons à les mettre en pratique. Nous ne devons aussi jamais oublier que, si différents que nous puissions être des autres, nous avons toujours quelque chose à apprendre d'eux; et c'est bien plus par de semblables rapports d'édification mutuelle que l'union sera restaurée, que par des demandes catégoriques qui seraient suivies d'une honteuse reddition. Quel que puisse être le but qu'avait en vue Notre-Seigneur dans sa prière, nous pouvons rester certains que l'unité, quand elle se réalisera, ne sera pas seulement d'un ordre purement extérieur, mais que ce sera encore une unité de sympathies et d'affinités spirituelles; et celles-ci en augmentant toujours, hâteront le jour où nous ne ferons tous qu'un, et où il n'y aura plus qu'un seul troupeau et qu'un seul pasteur. Pour bâtir l'édifice de l'unité, il nous faut tout d'abord de solides fondations, et nous ne les trouverons pas autrement que je vous l'ai indiqué. Si l'unité d'opinions religieuses et de discipline ecclésiastique n'est pas possible, il peut y avoir, du moins, unité d'effort, fondée sur l'unité de foi, d'espérance et d'amour.

Le Dr Döllinger — *clarum et venerabile nomen* — a, dans un de ses ouvrages, insisté près de nous sur la nécessité « d'avoir la conviction

personnelle que le Christ désire réellement l'unité de son Église : que les présentes divisions de la chrétienté sont désagréables à Dieu ; et, enfin, que celui qui concourra à prolonger cette situation en répondra devant le Seigneur. »

Il est une parole d'un éminent catholique français que l'on cite souvent : « C'est que si jamais les chrétiens doivent se rapprocher les uns des autres, ainsi que tout les invite à le faire, il semble que le mouvement doive partir de l'Église d'Angleterre. » Si jamais cette prédiction doit se réaliser, nous devons être prêts et armés pour bien remplir notre tâche. Nous sommes enclins à oublier, tandis que nous critiquons et condamnons les fautes et les erreurs des autres, que nous aussi pourrions bien ne pas être tout à fait sans défauts. Dans nos discussions et nos controverses avec d'autres communions religieuses, nous sommes tentés de croire que chez nous tout est vrai, tandis que chez elles tout est faux.

Le danger de notre position spéciale, c'est la complaisance en nous-mêmes et la persuasion intime que nous avons tout prévu et réglé pour jamais en fait de doctrine et de cérémonies, dans nos « 39 articles » et dans nos « actes d'uniformité ». Le temps n'est peut-être pas éloigné où il sera sage de notre part de reviser notre position, quant aux matières d'une importance secondaire, et cela nous devrons le faire, non par manque de foi ou par crainte, mais avec le désir ardent de parvenir au plus haut degré de perfection chrétienne, dans les pensées et dans la vie à notre époque.

Après tout, ceux qui eurent l'initiative de la Réforme et la firent triompher n'étaient pas infaillibles, et, au milieu des luttes et des tourments du seizième siècle, il est possible que quelquefois ils aient fait erreur et rejeté peut-être un peu trop hâtivement une part du précieux chargement de la barque.

Si nous voulons jamais occuper une place prééminente en devenant les promoteurs de la réunion de la Chrétienté, il faudra que nous ayons le courage de nous débarrasser de tout ce qui est étroit et exclusif sans motifs, soit dans nos croyances, soit dans nos pratiques religieuses ; sans quoi nous sommes certains d'un insuccès.

Il est possible que le présent mouvement ne produise aucun résultat immédiat. Mais il n'aura pas été stérile ; il aura servi à rappeler l'attention sur l'importante question qu'il agite et à ranimer notre zèle pour l'unité.

Un pape éminent du siècle dernier a déclaré que ses prédécesseurs sur le trône pontifical étaient responsables de la perte de l'Angleterre. Nous pouvons avec raison espérer que le jour viendra où un autre Pape aura la gloire et l'honneur de réconcilier ces deux grandes branches de l'Église catholique !

Mais, en dehors de Rome, le champ est vaste pour nos efforts et

pour nos prières, qui ont pour objet la réunion des membres dispersés du corps du Christ. La crise de la Réforme nous a séparés de Rome, mais les événements qui ont suivi nous ont séparés aussi des autres Églises réformées de l'Europe. Rien ne peut-il être fait pour rassembler tous ceux qui partagèrent avec nous les grandes luttes du seizième siècle et dont nous nous trouvâmes séparés comme le sont des vaisseaux ballottés par la tempête?

Par-dessus tout, avec quelle force et quelle insistance les paroles de saint Paul ne nous rappellent-elles pas nos devoirs et nos obligations immédiats vis-à-vis des communions qui sont séparées de nous dans notre propre pays et pour ainsi dire à notre porte, et dont l'existence se dresse comme un obstacle et nous empêche de « garder l'unité de l'Esprit dans le lien de la paix » ! Nous ne pouvons pas, pour un seul instant, fermer les yeux sur la piété et la science de beaucoup de ministres et de membres de ces communions. Nous ne pouvons pas, — nous n'osons pas — oublier avec quel zèle et quel dévouement ils travaillèrent pour la cause chrétienne à une époque où dans bien des endroits — pas si nombreux cependant qu'on le suppose généralement — le niveau de la vie ecclésiastique en Angleterre était lamentablement bas; alors que, selon l'expression de Milton : « Les brebis attendaient leur nourriture et n'en recevaient point. » Dieu soit béni ! ces temps ne sont plus; et nous pouvons même nous hasarder à dire non pour nous vanter, mais en toute humilité et avec un sentiment de profonde reconnaissance, qu'à aucune époque de sa longue histoire, l'Église d'Angleterre n'a fait preuve de plus de zèle et de plus d'activité dans le service de son ministère. Mais combien son pouvoir et son influence ne s'accroîtraient-ils pas si seulement ces enfants dispersés, qui sont siens, pouvaient être de nouveau rassemblés dans leur ancienne demeure ? Jusque-là combien le présent état de choses ne fait-il pas de mal à la cause du Christ?

Je ne puis pas mettre un seul instant en doute que, pour instruire les masses des vérités de la religion et peut-être plus encore pour faire respecter les préceptes de l'Évangile aux classes élevées, les dissensions et les divisions de l'heure présente demeurent comme une pierre d'achoppement et comme un obstacle, engendrant ainsi de graves périls pour le salut de beaucoup d'âmes.

Et à un autre point de vue, il est absolument incontestable que toutes nos difficultés dans la solution du problème de l'éducation religieuse ont une même source dans ces divisions des chrétiens. N'est-il pas permis de croire qu'autour de nous il apparait des signes de temps meilleurs ? Au milieu des cris et des clameurs de la controverse religieuse, ne trouvons-nous pas que des paroles de paix se font entendre plus fréquemment et plus distinctement? N'y a-t-il pas lieu d'avoir plus d'espérance que l'on en arrivera à une recon-

naissance mutuelle des droits de chacun, reconnaissance de la mère par ses enfants et des enfants par leur mère; que ceux-ci consentiront à lui accorder le rang et l'autorité qui lui sont dus, tandis qu'elle de son côté leur rendra leur place à la maison ? Qu'y a-t-il donc que Dieu ne puisse nous accorder si nous travaillons à garder l'unité de l'Esprit dans le lien de la paix ? Bénis soient les pacifiques ! Bénis sont-ils ceux qui. par la parole ou l'action, par un discours de bonne foi comme par l'abnégation et le silence, travaillent à l'accomplissement des vœux de Notre-Seigneur ! « Ils ne rougiront point devant lui, à l'heure du jugement, et ils entreront dans sa paix. »

L'ARCHEVÊQUE D'YORK ET LA RÉUNION

(*Church Times*, 18 oct. 1895.)

Le sermon prêché par l'archevêque Maclagan dans la cathédrale de Norwich au service d'ouverture suffit à lui seul à rendre mémorable un Congrès qui, sous certains rapports, n'a pas atteint la moyenne d'intérêt qu'il excite d'ordinaire. Ce sermon est un de ceux qui méritent d'être lus et médités par tous ceux qui désirent la réunion de la chrétienté. Il y a bien des années que ce que nous croyons être les vrais principes de l'Église d'Angleterre n'avait été affirmé avec des vues aussi larges et aussi politiques par un prélat anglican ; et quant à ses résultats pratiques, l'on peut presque assurer que pas même la lettre de Léon XIII ni la publication du *De Hierarchia anglicana*, ne sont capables de faire plus pour la cause de la réunion. La claire et loyale affirmation de vérités positives que l'on y trouve concernant la position de l'Église d'Angleterre, oppose un contraste frappant aux déclarations négatives et faites à moitié cœur, ainsi qu'aux affirmations circonstanciées que nous recevons d'ordinaire des prélats anglicans. En voilà presque assez pour renvoyer nos lecteurs au discours lui-même ; mais il est quelquefois bon d'adopter la méthode opposée, de clouer les pièces fausses sur le comptoir et de faire ressortir une affirmation de vrais principes à une époque où la mauvaise monnaie des faux principes ou des expédients sans principes a cours d'une façon anormale.

Il va sans dire, bien entendu, que, dans le langage de l'archevêque, il n'y a pas le moindre semblant de compromis quant à la position de l'Église d'Angleterre. Le Dr Maclagan est, on l'admettra, aussi fidèle anglican que qui que ce soit. La différence qui existe entre Sa Grâce et ses frères dans l'épiscopat qui ont déjà parlé sur ce sujet, c'est qu'il a substitué des affirmations positives à celles qui jusque-là avaient plutôt été négatives ; et lorsqu'un homme d'une piété reconnue fait sur un point de doctrine une déclaration qui n'est plus seulement négative mais bien positive, il y a bien des chances pour que cet homme soit dans le vrai. Le Dr Maclagan proclame aussi clairement qu'aucun de ses frères dans l'épiscopat le

droit que revendique l'Église d'Angleterre de former partie intégrante de la véritable Église de Dieu. Mais cela ne lui suffit pas. Il voit qu'elle ne constitue pas l'Église tout entière et il a le courage de l'admettre. En entendant certains évêques parler de réunion, on dirait vraiment qu'ils s'attendent à voir les catholiques romains, le Pape en tête, se joindre à l'Église d'Angleterre. C'est tout aussi étrange et futile que pour le cardinal Vaughan de croire que les membres de l'Église d'Angleterre ayant quelque connaissance des principes ecclésiastiques vont déserter leurs propres évêques pour se soumettre à lui. D'autres alors, qui admettent cela, s'imaginent que les difficultés pour parvenir à la réunion sont si considérables qu'ils considèrent toute tentative dans ce sens comme absolument sans espoir et que c'est à peine s'ils osent prier à cette intention. L'archevêque Maclagan n'est pas de ceux-là. Il reconnait les difficultés et n'essaie nullement de les faire passer pour moins considérables qu'elles ne le sont réellement; mais en même temps il nous rappelle que Notre-Seigneur pria pour la complète unité de son Église; en conséquence il croit qu'un jour ou l'autre, sous une forme ou sous l'autre, cette unité s'accomplira, et il contribue suivant ses moyens à la solution des difficultés.

On ne peut pas dire que l'archevêque ait ajouté quelque chose de nouveau à la controverse; mais l'admission, par un si haut dignitaire de l'Église anglicane, de principes admis déjà par d'autres moins autorisés, marque, dans l'œuvre de la réunion, le commencement d'une ère nouvelle.

Le premier de ces principes sur lequel nous voudrions appeler l'attention, c'est l'existence de la Papauté comme fait historique, que nous devons reconnaître, dans tous nos efforts loyaux vers la réunion. Nous avons assez souvent protesté, dans ces colonnes, contre une exagération illégitime du principe de centralisation; mais l'histoire montre combien il est vain d'essayer de garder l'unité s'il n'y a un centre comme point de ralliement, et même s'il était possible d'établir pour la chrétienté d'Occident un centre d'unité autre que le Saint-Siège, il est difficile de découvrir quels en seraient les avantages. Rome a été durant une longue période le centre de l'unité, et il est difficile de voir quelle interprétation peut être donnée aux paroles de l'archevêque d'York, exprimant « l'espoir qu'un jour viendra où un autre Pape aura la gloire et l'honneur de réconcilier ces deux grandes branches de l'Église catholique », sinon que lui, du moins, est désireux de voir Rome acceptée de nouveau comme le centre d'unité, à la condition toutefois que la liberté de l'Église serait pleinement assurée.

Un second principe admis par l'archevêque, et qui est la conséquence du premier, c'est qu'il refuse d'admettre comme une con-

clusion sur laquelle il n'y a plus à revenir, cette théorie que Rome ne changeant jamais, il est impossible qu'elle modifie ce qu'elle a une fois décrété. . . . .

Nous pouvons espérer, et l'espérance est dans ce cas l'un des meilleurs moyens d'arriver au but, nous pouvons espérer que les revendications de Rome seront si bien expliquées et modifiées qu'elles pourront être généralement admises d'une manière honorable pour tous.

En même temps que nous espérons un changement d'attitude de la part du Saint-Siège, nous devons admettre, à l'instar de l'archevêque, que l'Église d'Angleterre ne doit pas être éternellement liée aux expressions stéréotypées des opinions des réformateurs anglais. Sur beaucoup de points, dit l'archevêque, nos différences sont plus apparentes que réelles et sont susceptibles d'être expliquées. Mais, bien entendu, l'explication et les modifications ne peuvent pas venir d'un seul côté. Nous ne pouvons pas nous attendre à ce que le Pape souscrive à nos formules telles qu'elles sont actuellement. Parmi les plus nobles paroles de l'archevêque — paroles qui mériteraient d'être écrites en lettres d'or et mieux encore gravées dans les cœurs de tous les fidèles de l'Église d'Angleterre — sont celles qui nous avertissent de nous garder de cet esprit de complaisance en nous-mêmes, qui nous invite à considérer nos formules comme l'expression définitive des vérités de la religion. Suivant les paroles de l'archevêque : « Nous sommes disposés, tandis que nous critiquons et condamnons les fautes et les erreurs des autres, nous sommes disposés à oublier que, nous aussi, pourrions bien, à tout prendre, ne pas être sans défaut ». Les réformateurs étaient des hommes faillibles, « et dans la tourmente du XVI[e] siècle, ils peuvent quelquefois s'être trompés dans leurs décisions et avoir peut-être rejeté un peu hâtivement une partie des précieux chargements de la barque ». De même, « si nous voulons occuper une position prééminente dans l'œuvre de la réunion de la Chrétienté, nous devrons avoir le courage de nous débarrasser de tout ce qui est étroit et exclusif sans motifs dans nos croyances ou nos pratiques, — sans quoi nous sommes sûrs d'échouer ». — De telles paroles sont autrement propres à préparer la réunion qui nous tient tant à cœur, que cette idée insulaire qui se rencontre dans l'esprit de certains, à savoir que toute la Chrétienté doit devenir l'Église d'Angleterre avec l'archevêque de Cantorbéry comme nouveau centre d'unité, et avec l'obligation pour tous les chrétiens de souscrire aux trente-neuf articles. L'archevêque Maclagan reconnait évidemment ce fait : que la loyauté envers l'Église d'Angleterre comprend cette conviction que l'Église d'Angleterre est seulement une partie d'un plus large corps dont l'unité extérieure doit être l'objet de nos espérances et de nos

efforts, tout comme son unité intérieure essentielle est un article de notre foi.

Comme conclusion, nous nous reportons à la première partie du sermon, lorsque l'archevêque déclare qu'en présence de tous les obstacles qui rendent la réunion immédiate impossible, nous ne devons pas nous contenter d'un *non possumus* et encore moins d'un *non volumus*. Il est à craindre que ceux qui suscitent le plus d'obstacles n'aient pas réellement le désir de la réunion. Bien entendu, il n'y en aura que quelques-uns seulement à manifester leurs sentiments avec la grossièreté de cette petite bande tapageuse qui essaya de troubler le meeting de l'E. C. U. à Norwich. Mais il existe, nous en avons peur, trop d'anglicans qui, au fond de leur cœur, ne désirent réellement pas la réunion, si pour cela il faut faire le sacrifice de cet esprit de complaisance en soi-même et d'infaillibilisme qui est la caractéristique d'un anglicanisme faussé, mais ayant trop largement cours, ou bien encore s'il faut faire quelque concession non à Rome, mais à la vérité catholique.

Ceux qui, comme Léon XIII et l'archevêque Maclagan, ont vraiment le désir de la réunion, pourront avec satisfaction se rappeler notre proverbe : On fait ce que l'on veut. Si tout le peuple chrétien désire vraiment la paix et la vérité, nous pouvons être sûrs que Dieu l'y conduira. Les nobles paroles de l'archevêque d'York, qui le feront considérer à bon droit comme un *leader* dans tout ce mouvement, avant tous les autres prélats anglicans, ces paroles serviront à accroître les vœux de tous ces hommes vraiment catholiques qui désirent la paix de l'Église et à promouvoir par là la réunion de la chrétienté.

Le Directeur-Gérant : FERNAND PORTAL.

PARIS. — IMPRIMERIE F. LEVÉ, RUE CASSETTE, 17.